

Plats och tid; Kommunstyrelsens sessionssal, stadshuset Kristallen, Kiruna
2019-12-05, kl. 09:35-14:15

Beslutande; Se särskild närvaroförteckning

Utses att justera; Kenneth Paulsson (C), Siv Gunillasson-Sevä (S)

Övriga deltagande; Förvaltningschef Anders Karlsson
Bygglovschef Sigrid Vestling
Miljöchef Helena Söderlund
Brandingenjör Hanna Karlström-Sälgfors § 257
Controller Satu Koivuniemi § 259
Trafikinspektör Magdalena Wäppling § 258
Byggnadsinspektör Nadja Rundqvist § 255, §§ 276-277
Byggnadsinspektör Elisabeth Stenlund §§ 264-265
Byggnadsinspektör Athan Metaxiotis § 263

Sekreterare: _____
Åsa Hirvelä § 254 - 291

Ordförande: _____
Sten Nylén (SJVP) § 254 - 291

Justerande: _____
Kenneth Paulsson (C) Siv Gunillasson-Sevä (S)

Bevis – justering av miljö- och byggnämndens protokoll har tillkännagivits genom anslag.

Sammanträdesdatum	2019-12-05
Datum för justering	2019-12-10
Datum för anslags uppsättande	2019-12-10
Datum för anslags nedtagande	2020-01-01

Förvaringsplats för protokollet: Miljökontoret

Åsa Hirvelä

§ 254

Godkännande av dagordningen

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att godkänna dagordningen med följande ändringar:

Ärende nummer 14. Utgår

§ 255

MoB-2019-560

SVAPPAVAARA 10:4, SVAPPAVAARA 10:15, tillsyn

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att med stöd av 11 kapitlet 19 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, förelägga fastighetsägare Strandvic Asset III Kommanditbolag, organisationsnummer 969791-2336, vid vite av 100 000 kronor att senast 2020-03-31 ha åtgärdat fastigheterna genom att
- sätta igen samtliga fönster, dörrar och garageportar så att det inte är möjligt för obehöriga att ta sig in i byggnaderna.
 - montera fast ventilationshuvar på taken så att de inte riskerar att lossna och ramla ner
 - montera fast snörasskydd så att de fyller sin funktion och inte riskerar att ramla ner
- att med stöd av 11 kapitlet 19 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, förelägga fastighetsägare Strandvic Asset III Kommanditbolag, organisationsnummer 969791-2336, vid vite av 100 000 kronor att senast 2020-06-30 ha åtgärdat fastigheterna genom att
- bortforsla glassplitter, skrotbilar och bildelar från fastigheten
 - montera ner och bortforsla lekredskap i form av linbana
- att beslutet om åtgärdsföreläggande enligt ovan gäller omedelbart enligt 11 kapitlet 38 § Plan- och bygglagen (2010:900), trots att beslutet inte vunnit laga kraft
- att med stöd av 11 kapitlet 18 § Plan- och bygglagen (2010:900) förelägga om en underhållsutredning av byggnaderna på fastigheterna Svappavaara 10:4 och Svappavaara 10:15. Fastighetsägare Strandvic Asset III Kommanditbolag, organisationsnummer 969791-2336, ges tillfälle att inge synpunkter på uppdraget och på frågan om vem som ska betala kostnaderna för uppdraget. Tiden för att inge synpunkter är senast 2020-01-17.

Beskrivning av ärendet

2019-09-03 upprättades ett tillsynsärende på bygglovskontoret, Kiruna kommun, då anmälan inkommit avseende området Solbacken, fastigheterna Svappavaara 10:4 och Svappavaara 10:15.

Av anmälan framgår att det ligger krossat glas kring byggnaderna på fastigheten, det finns trasiga rutor och huvar kring skorstenar som håller på att ramla ner. Anmälan anger att det bedöms vara en fara att vistas på platsen. Anmälaren, från Svappavaara skola, anger att elever från skolan vistas på platsen då området Solbacken ligger nära skolan.

Bygglovskontoret gjorde ett tillsynsbesök på fastigheten 2019-09-05 och det kunde konstateras att byggnadernas och tomtens underhåll är eftersatt och att förhållandena bedöms utgöra en fara för allmänheten. Ett stort antal fönster är sönderslagna, dörrar är uppbrutna och snörasskydd och ventilationshuvar på tak sitter löst och riskerar att falla ner. Det är möjligt att ta sig in i samtliga byggnader via dörrar och fönster.

§ 255 forts.

Skivor ser ut att ha satts upp för fönster och dörrar att hålla obehöriga ute men flertalet skivor är borta.

Ett stort antal garageportar står öppna eller hänger löst. Inuti garagen finns bilar, bildelar och skrot. Skrotbilar står uppställda på gårdsplan utanför garage.

Lekredskap i form av linbana är gammalt och illa underhållet och bedöms inte vara säkert att använda. Tomterna är i allmänhet övervuxna och det ligger stora mängder glassplitter på marken.

Byggnader och tomter har inte underhållits och är i ovårdat skick.

Fastigheterna har varit föremål för tillsyn under 2006 (se ärende med diarienummer A 2006-00013) och 2014 (se ärende med diarienummer MoB 2014-000349).

Vid det senaste tillsynsärendet beslutades det om åtgärdsföreläggande. Fastigheten har sedan dess bytt ägare.

En kommunikering har skett med fastighetsägare Svappinvest AB 2019-09-10. I meddelandet angavs att fastighetsägaren senast 2019-10-11 ska inkomma med en åtgärdsplan med tillhörande tidplan för hur och när byggnader och tomter ska åtgärdas. Inget yttrande har inkommit.

När yttrande till nämnden skulle upprättas uppmärksammades att fastigheterna bytt ägare.

Ny ägare är Strandvic Asset III Kommanditbolag. En kommunikering har skett med fastighetsägaren, innehållet i kommunikeringen är samma som ovan. Yttrandetiden angavs till 2019-10-30.

Inget yttrande eller åtgärdsplan inkom inom tidsfristen.

Fastighetsägare inkom med yttrande 2019-11-26 i vilket det framgår att åtgärdsplan är framtagen. Fastighetsägare yttrar att de av kommunen har uppmanats att inkomma med en åtgärdsplan för fastigheterna som för närvarande återfinns i sådant skick att de strider mot 8 kapitlet 14-15 §§ PBL.

Av anvisat lagrum följer att fastigheterna ska iordningställas till ett sådant skick att byggnadsverkets funktioner inte påtagligt skiljer sig från vad som ursprungligen avsågs med dess uppförande.

Fastighetsägare skriver i sitt yttrande att byggnaderna kallställdes av det allmännyttiga bostadsbolaget och försålles till en privatperson under början av 2000-talet. Sen byggnaderna kallställdes har i princip inget gjorts på fastigheterna för att bibehålla byggnadsverkens ursprungliga funktion.

Att fastigheterna kallställdes under kommunens tid som ägare vittnar enligt fastighetsägare om att kommunen inte har haft större anspråk på fastigheternas skick än att byggnadsverken bedömts vara möjliga att bevara tomställda. Den funktion som byggnadsverket ska återställas till kan därför i första hand inte anses utgöra en sådan funktion som byggnadsverken var föremål för vid tidpunkten för uppförandet.

Istället ska byggnaderna, enligt fastighetsägares synvinkel, återställas till den funktion de hade vid tidpunkten för kallställandet, det vill säga en för bruksvärdet abandonerad men vårdad miljö.

Fastighetsägare anger vidare att målsättningen med fastighetsinnehavet är att flerfamiljshusen ska renoveras till förmån för en eller flera hyresgäster.

Fastighetsägare anger att en okulär teknisk besiktning genomförts under 2017 och att huskropparna vid denna tidpunkt inte uppvisade ett sådant skick att de bedömdes vara utom all potentiell räddning.

§ 255 forts.

Fastighetsägare har inkommit med åtgärdsplan enligt nedan:

1. Mot bakgrund av vad som framförts i yttrande föreslås att området Solbacken, fram till dess att något kommersiellt ändamål för fastigheternas framtid kunnat identifieras, avspärras för allmänhetens tillträde.
2. Jämte avspärrning kommer tillgängligheten till byggnadernas utrymmen ånyo att förslutas. Den egendom som utomstående olovligen avhänt sig på fastigheterna kommer att annonseras för bortforsling.
3. Fastighetsägaren kommer att i tid sedan vintern och snön avtagit, åtgärda de uppenbara brister som byggnaderna uppvisar, däribland glassplitter, bråte/ skräp, lös byggnadsdelar etc.
4. Lekplatsen föreslås för demontering.

Fastighetsägare anger vidare att av åtgärden följer att den gång- och cykelväg som kommunen innehar servitut för, blir otillgänglig för allmänheten. Från fastighetsägarens sida kan åtgärd enligt punkterna 1, 2 och 4, i den mån de praktiska förhållandena tillåter, vidtas omgående.

Kommunen ombedes ge sin syn på möjligheten att spärra av området för allmänheten samt huruvida parterna kan komma att behöva inhämta Länsstyrelsens tillstånd därför.

Gällande bestämmelser

Enligt 11 kapitlet 5 1 Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt detta kapitel, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i denna lag, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområdet.

Enligt 8 kapitlet 14 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska ett byggnadsverk hållas i vårdat skick och underhållas så att dess utformning och de tekniska egenskapskrav som avses i 4 § i huvudsak bevaras.

Underhåll definieras enligt 1 kapitlet 4 § PBL som en eller flera åtgärder som vidtas i syfte att bibehålla eller återställa en byggnads konstruktion, funktion, användnings sätt, utseende eller kulturhistoriska värde.

Av förarbetena framgår att underhållet bör ske på så sätt att byggnadsverkets lämplighet upprätthålls och byggnadsverkets tekniska egenskaper i huvudsak bevaras.

Åtgärderna bör enligt förarbetena anpassas till byggnadsverkets värde från historisk, kulturhistorisk, miljömässig och konstnärlig synpunkt.

Underhållsåtgärder ska enligt förarbetena utföras så att de värden som finns i bebyggelsen och dess karaktär bibehålls. Kraven gäller all bebyggelse även om den inte har sådana värden att den omfattas av 8 kapitlet 13 § PBL.

Enligt 8 kapitlet 5 § PBL ska en tomt hållas i vårdat skick och skötas så att risken för olycksfall begränsas och betydande olägenheter för omgivningen och trafiken inte uppkommer.

§ 255 forts.

Om det på tomten finns en anordning som är avsedd att uppfylla kraven i 9 §, ska den i skälig utsträckning hållas i sådant skick att den uppfyller sitt ändamål. Lekplatser och fasta anordningar på lekplatser ska underhållas så att risken för olycksfall begränsas.

Av 11 kapitlet 19 § PBL framgår att om en byggherre, ägare, nyttjanderättshavare, väghållare, kontrollansvarig, sakkunnig eller huvudman för allmän plats låter bli att vidta en åtgärd och därigenom bryter mot en skyldighet enligt denna lag eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen, får byggnadsnämnden förelägga denne om att inom en viss tid vidta åtgärden (åtgärdsföreläggande).

Av 11 kapitlet 27 § PBL framgår att om ett föreläggande enligt 19, 20, 21, 22, 23, eller 24 § inte följs, får Miljö- och byggnämnden besluta att åtgärden ska genomföras på den försumliges bekostnad och hur det ska ske.

Av 11 kapitlet 28 § PBL framgår att byggnadsnämnden får besluta om genomförande enligt 27 § endast om föreläggandet har innehållit en upplysning om detta. Nämnden ska se till att genomförandet inte ger upphov till oskäliga kostnader.

Av 11 kapitlet 18 § PBL framgår att om det brister i underhållet av ett byggnadsverk, får Miljö- och byggnämnden uppdra åt en sakkunnig att utreda behovet av underhållsåtgärder. Innan nämnden beslutar om ett sådant uppdrag, ska nämnden i ett föreläggande ge byggnadsverkets ägare tillfälle att inom en viss tid ge synpunkter på uppdraget och på frågan om vem som ska betala kostnaderna för uppdraget.

Den sakkunnige ska vara certifierad enligt 10 kapitlet 8 § punkt 2. Med ledning av underhållsutredningen kan nämnden sedan besluta om åtgärdsföreläggande enligt 11 kapitlet 19 § eller rivningsföreläggande enligt 11 kapitlet 21 § PBL.

Av 11 kapitlet 27 § PBL framgår att när den tid för synpunkter som angetts i föreläggande enligt 18 § har gått ut, får Miljö- och byggnämnden uppdra åt en sakkunnig att på ägarens bekostnad utreda behovet av underhållsåtgärder.

Beslutsmotivering

Miljö- och byggnadsförvaltningen gör bedömningen att fastigheterna är i ovårdat skick och utgör en fara för allmänheten. Fastighetsägare anger att de är beredda att åtgärda de akuta bristerna.

Förvaltningen föreslår att fastighetsägare, Strandvic Asset III Kommanditbolag, organisationsnummer 969791-2336, med stöd av 11 kap. 19 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, föreläggs att senast 2020-03-31 ha åtgärdat fastigheterna genom att

- sätta igen samtliga fönster, dörrar och garageportar så att det inte är möjligt för obehöriga att ta sig in i byggnaderna.
- montera fast ventilationshuvar på taken så att de inte riskerar att lossna och ramla ner
- montera fast snörasskydd så att de fyller sin funktion och inte riskerar att ramla ner

§ 255 forts.

Förvaltningen föreslår vidare att fastighetsägare, Strandvic Asset III Kommanditbolag, organisationsnummer 969791-2336, med stöd av 11 kapitlet 19 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, föreläggs att senast 2020-06-30 ha åtgärdat fastigheterna genom att

- bortforsla glassplitter, skrotbilar och bildelar från fastigheten
- montera ner och bortforsla lekredskap i form av linbana

Förvaltningen föreslår vidare att de båda föreläggandena förenas med ett vite på 100 000 kronor per föreläggande och att besluten ska gälla omedelbart enligt 11 kapitlet 38 § PBL, trots att besluten inte vunnit laga kraft.

Förvaltningen bedömer att de tidsfrister som föreslås är skäligen med hänsyn till årstiden och väderleken. Bortforsling av glassplitter och skrot bedöms vara svårt att genomföra under vintertid då marken är snötäckt. Det är även svårt att kontrollera efterlevnaden av föreläggandet om marken är snötäckt.

Fastighetsägare har yttrat att byggnaderna bör återställas till den funktion de hade vid kallställande, det vill säga en för bruksvärdet abandonerad men vårdad miljö. Fastighetsägare yttrar också att de åtgärder som är nödvändiga bör bedömas utifrån byggnadens användning, läge och återstående brukstid och hänvisar till proposition 1985/86:1.

Förvaltningen har besökt fastigheterna vid ett tillfälle och har vid det tillfället inte varit inuti byggnaderna. Någon vidare bedömning av vad som är skäligen underhållsåtgärder för att återställa byggnadernas konstruktion, funktion, användningssätt och utseende har inte gjorts.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår därför nämnden att besluta om ett föreläggande om underhållsutredning för fastigheterna Svappavaara 10:4 och Svappavaara 10:15 för att utreda behovet av underhållsåtgärder.

Fastighetsägare Strandvic Asset III Kommanditbolag, organisationsnummer 969791-2336, ges möjlighet att yttra sig över utredningen och vem som ska betala kostnaderna för uppdraget. Yttrandetiden föreslås till 2020-01-17.

§ 255 forts.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att Miljö- och byggnämnden beslutar om att med stöd av 11 kapitlet 19 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, förelägga fastighetsägare Strandvic Asset III Kommanditbolag, organisationsnummer 969791-2336, vid vite av 100 000 kronor att senast 2020-03-31 ha åtgärdat fastigheterna genom att
- sätta igen samtliga fönster, dörrar och garageportar så att det inte är möjligt för obehöriga att ta sig in i byggnaderna.
 - montera fast ventilationshuvor på taken så att de inte riskerar att lossna och ramla ner
 - montera fast snörasskydd så att de fyller sin funktion och inte riskerar att ramla ner
- att med stöd av 11 kapitlet 19 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, förelägga fastighetsägare Strandvic Asset III Kommanditbolag, organisationsnummer 969791-2336, vid vite av 100 000 kronor att senast 2020-06-30 ha åtgärdat fastigheterna genom att
- bortforsla glassplitter, skrotbilar och bildelar från fastigheten
 - montera ner och bortforsla lekredskap i form av linbana
- att beslutet om åtgärdsföreläggande enligt ovan gäller omedelbart enligt 11 kapitlet 38 § Plan- och bygglagen (2010:900), trots att beslutet inte vunnit laga kraft
- att med stöd av 11 kapitlet 18 § Plan- och bygglagen (2010:900) förelägga om en underhållsutredning av byggnaderna på fastigheterna Svappavaara 10:4 och Svappavaara 10:15. Fastighetsägare Strandvic Asset III Kommanditbolag, organisationsnummer 969791-2336, ges tillfälle att inge synpunkter på uppdraget och på frågan om vem som ska betala kostnaderna för uppdraget. Tiden för att inge synpunkter är senast 2020-01-17.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 256

G-2019-79

Vägledning för räddningstjänst under höjd beredskap, Remiss

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att anta remissvaret som sitt eget och ge förvaltningen i uppdrag att skicka det vidare till Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Beskrivning av ärendet

En remiss avseende dokumentet från Myndigheten för samhällsskydd och beredskap "Vägledning för räddningstjänst under höjd beredskap" har inkommit till räddningstjänsten. Dokumentet har lästs av förvaltningschefen som lämnat synpunkterna nedan som förslag till nämndens svar på remissen.

Miljö- och byggnämnden i Kiruna vill lämna följande synpunkter på vad som uttrycks i vägledningen "Räddningstjänst under höjd beredskap".

stycke 1. 5

Avseende planering för utveckling för år 2020 bör det vara den högst prioriterade uppgiften att tydliggöra de olika aktörernas ansvar och uppgifter vid höjd beredskap. Detta är idag inte tydligt i hela den kommunala organisationen och det bör genomföras en satsning på att informera både politisk och tjänstemannaledning om vad som förväntas av dem.

Avseende den utveckling av stöd för Länsstyrelsernas tillsyn som planeras för 2022 är det ett önskemål att det ges direktiv om att tillsynen ska vara formativt och stödjande inriktad så att den blir förmågehöjande och likvärdighetsskapande samtidigt som den kontrollerar kommunernas förmåga.

Stycke 2. 1

Det bör tydliggöras att all verksamhet ska inriktas på att bygga tillit mellan befolkningen och ledningen. Om samhället visar att det kan hantera medborgarnas väl och ve i tider av kris och krig kommer medborgarna att lita på landets ledning och inte söka stöd hos alternativa maktstrukturer. Oförmåga att hantera dessa frågor kommer att skapa misstro från medborgarna mot ledningen och försvåra arbetet med hantering av kriser eller förändring av krig.

Stycke 2. 2

Det går inte att förlita sig på frivilliga som komplement till räddningstjänsten i händelse av kris och det bör från statligt håll övervägas om utbildning av civilpliktiga skall införas för att skapa ett komplement till och förstärkning av räddningstjänsterna i landets kommuner. Kommunerna bör planera för mottagande och användning av civilpliktiga i händelse av kris eller krig. Staten bör också överväga att genom obligatorisk utbildning höja medborgarnas kunskapsnivå i grundläggande räddningstjänst och första hjälpen så att alla medborgare ska kunna göra en första insats i väntan på räddningstjänst eller sjukvård.

Kapitel 3

Ensam är avseende räddningstjänst och krishantering svag och det bör noga utredas om alla kommuner i alla län klarar den uppgift lagen ger dem avseende krishantering eller om det inte längre kan överlåtas till egen vilja att samverka över kommun- och regiongränser avseende krishantering. Högt ställda mål kan spolieras av resurs- och kompetensbrist då den urbanisering som kännetecknar dagens Sverige leder till brister både i personalförsörjning och resurser.

§ 256 forts.

Kapitel 4

Vi måste överge stuprörstänkande och gränsdragningslistor i arbetet med att skapa motståndskraft. Om landet inte tar ett samlat grepp i dessa frågor utan kör fast i diskussioner om vad som är vems uppgift och vem som ska finansiera vad, riskerar vårt arbete med att skapa ett motståndskraftigt samhälle att förlora i trovärdighet både inför våra egna medborgare och inför omvärlden. Det bör vara tydligt utsagt att omsorg om medborgarnas välfärd i kris och krig ska vara den vägledande principen vid all planering av och för allt arbete med krishantering.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att Miljö- och byggnämnden beslutar om att anta remissvaret som sitt eget och ge förvaltningen i uppdrag att skicka det vidare till Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
- att direktjustera beslutet för att klara inlämningsdatum 2020-01-10

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP)
- att anta remissvaret som sitt eget och ge förvaltningen i uppdrag att skicka det vidare till Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns yrkande

§ 257

Information räddningstjänst

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Brandingenjör Hanna Karlström Sälgfors informerar enligt nedan.

1. Föredragning av ärendet – Hjalmar Lundbohmsskolan
2. Vad står det i lagen om skydd mot olyckor angående ansvar
3. Hur jobbar räddningstjänsten i Kiruna med tillsyn och bedömning skäligt brandskydd
4. Ofta förekommande brister och problem i kommunala fastigheter
5. Konsekvenser

1.Föredragning av ärendet – Hjalmar Lundbohmsskolan

Förbud utfärdat 2019-10-30 angående övernattnig. Beslut tas att frångå räddningstjänstens beslut.

2. Lag (2003:778) om skydd mot olyckor

2 kapitlet, Enskildas skyldigheter:

Skyldigheter för ägare eller nyttjanderättshavare till byggnader och andra anläggningar

2 § Ägare eller nyttjanderättshavare till byggnader eller andra anläggningar skall i skälig omfattning hålla utrustning för släckning av brand och för livräddning vid brand eller annan olycka och i övrigt vidta de åtgärder som behövs för att förebygga brand och för att hindra eller begränsa skador till följd av brand.

3 § Ägare av byggnader eller andra anläggningar, där det med hänsyn till risken för brand eller konsekvenserna av brand bör ställas särskilda krav på en kontroll av brandskyddet, skall i skriftlig form lämna en redogörelse för brandskyddet. En nyttjanderättshavare skall ge ägaren de uppgifter som behövs för att denne skall kunna fullgöra sin skyldighet. Redogörelsen skall lämnas in till kommunen.

Räddningstjänstens ”ansvar”:

5 kapitlet, Tillsyn:

1 § Tillsyn över efterlevnaden av denna lag och föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen utövas av en kommun inom kommunens område och av Länsstyrelsen inom länet. Myndigheten för samhällsskydd och beredskap eller, i fråga om statlig räddningstjänst, den myndighet som regeringen bestämmer, utövar den centrala tillsynen. Lag (2008:1405).

2 § För tillsynen har tillsynsmyndigheten rätt att få tillträde till byggnader, lokaler och andra anläggningar. Tillsynsmyndigheten har också rätt att få de upplysningar och handlingar som behövs för tillsynen.

Tillsynsmyndigheten får meddela de förelägganden och förbud som behövs i enskilda fall för att denna lag eller föreskrifter som meddelats med stöd av lagen skall efterlevas.

Beslut om föreläggande eller förbud får förenas med vite. Om någon inte vidtar en åtgärd som denne är skyldig att vidta enligt tillsynsmyndighetens föreläggande, får myndigheten vidta åtgärden på dennes bekostnad.

3 § Polismyndigheten skall lämna den hjälp som behövs för tillsynen.

§ 257 forts.

4 § Kommunen får föreskriva att en avgift skall betalas för tillsynsbesök som föranletts av bestämmelserna i 2 kapitlet 2 §

3. Räddningstjänstens bedömning om skäligt brandskydd

Detta arbetssätt är det vedertagna sättet att bedöma skäligt brandskydd nationellt. Tillsyn genomförs ej utifrån byggreglerna i PBL men räddningstjänsten använder byggregler och andra föreskrifter som stöd i bedömningen. Att komma ihåg är att byggreglerna med mera är samhällets miniminivå.

4. Återkommande brister vid tillsyn i kommunens fastigheter i Kiruna kommun

- Förelägganden blir ej åtgärdade

- Ändringar/ arbeten som påverkar byggnaders brandskydd genomförs av verksamheten utan fastigägarens kontroll. Exempel genomföringar i brandcellsgräns i samband med tekniska installationer/ kabeldragningar, uppförande av byggnadsverk i utrymningsvägar, fel ytskikt etc.

- Brandlarm av fel ”typ”, ej SBF 110 eller motsvarande. Den typ av kombilarm som används i flera kommunala fastigheter har inte den tillförlitlighet som krävs. Egentligen accepteras inte denna typ av larm för vidarekoppling till SOS Alarm. Brandlarmen är inte kontrollerade eller besiktade i den omfattning som krävs.

- Fastighetsägare kan inte redogöra för befintligt brandskydd framför allt saknas ofta uppgifter om brandcellsindelning. Ritningar och brandskyddsdokumentationer saknas.

5. Konsekvenser

Som fastighetsägare och nyttjanderättshavare är man alltid ansvarig för byggnadens brandskydd oavsett om räddningstjänsten gjort tillsyn eller inte och oavsett om räddningstjänsten meddelat förelägganden eller inte. Vid händelse som leder till personskada kan man personligen bli ställd inför rätta som i fallet med Hotell Borgholm.

Extra allvarligt blir det när man som fastighetsägare vet om bristerna men aktivt väljer att inte åtgärda dem.

Räddningstjänsten i Kiruna har kommit långt fram med en bred kunskap och förmåga hos personalen där i princip samtliga på heltiden i Kiruna gör tillsyn enligt LSO. När våra förelägganden inte följs eller som i detta fall våra förbud negligeras, blir det svårt att motivera medarbetarna att lägga ner tid och energi på tillsynsarbetet.

Det blir även svårt att motivera för privata fastighetsägare och verksamheter varför de ska följa räddningstjänstens förelägganden/ förbud om inte kommunen gör det.

Räddningstjänstens plan för 2020 angående tillsynsarbetet:

Tillsynsplan tas fram under inledningen av 2020. Utöver den planerar räddningstjänsten en genomgång av utfärdade förelägganden och vitesförelägga ej åtgärdade brister. Vite utfärdas av Miljö- och byggnämnden.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 258

2016-01378

Förlängning av lokala trafikföreskrifter för projektet Skotertrafik på väg

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att man förlänger de lokala trafikföreskrifterna som används för projektet Skotertrafik på väg från och med 2020-01-01 till och med 2020-07-01 barmarksperioden

Beskrivning av ärendet

Trafikinspektör Magdalena Wäppling föredrar ärendet.

Utredning/ utvärdering av projektet Skotertrafik på väg har inte genomförts och det medför att man inte kan göra en kvalificerad bedömning av hur projektiden har fortlöpt.

Man vill därför invänta kommunkansliets utredning av projektet för att sen ta ställning till att permanenta de lokala trafikföreskrifterna alternativt inte gå vidare med projektet.

Sammanfattning

Miljö och byggnämnden beslutade 2017-10-12 § 161 i ärende 2016-01378 att förlänga gällande lokala trafikföreskrifter som används för projektet Skotertrafik på väg i ytterligare 2 år.

Man ville därefter att en utredning/utvärdering skulle utföras inom verksamhetsområde fritid för att fastställa utfallet av försöket. Därefter skulle Miljö- och byggnämnden ta ställning till om man skulle göra om beslutet till permanenta lokala trafikföreskrifter.

Kiruna kommuns lokala trafikföreskrifter om terrängfordon på Hjort- och Gasellvägen; beslutades 2019-12-05.

Kiruna kommun föreskriver med stöd av 10 kapitlet 1 § 3 stycket, 10 kapitlet 1 § 2 stycket 21 och 3 § 1 stycket Trafikförordningen (1998:1276) följande:

Med avvikelse från 5 kapitlet samt 1 § Trafikförordningen får snöskoter framföras inom tätbebyggt område på:

Hjort- och Gasellvägen i Kiruna, i enlighet med markering i bifogad karta.

1 § Tillåtelsen gäller mellan 1 december - 15 april mellan klocka 06.00 - 22.00

2 § Vid korsande av allmän gata/ väg har skotertrafikanter väjningsplikt mot övriga trafikanter på allmän gata/ väg.

3 § Snöskotern får inte föras med högre hastighet än 20 kilometer i timmen.

4 § Tillåtelsen gäller endast för kortast lämpliga sträcka mellan uppställningsplats och närmaste skoterled och omvänt. Passagerare får tas med på fordonet.

5 § Tillåtelsen gäller endast vid passage av gång- och cykelväg. Gång- och cykelväg ska ej användas som färdväg.

Denna författning träder i kraft 2020-01-01 och upphör att gälla 2020-07-01.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden förlänger de lokala trafikföreskrifterna som används för projektet Skotertrafik på väg från och med 2020-01-01 till och med 2020-07-01 barmarksperioden

§ 258 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 259

G-2019-38

Budgetredovisning

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga redovisningen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Controller Satu Koivuniemi föredrar ärendet.

- Resultat januari-oktober 2019
- Totalt Miljö- och byggnämnden 1 007 tkr
- Bygglövskontoret -1 426 tkr
- Miljökontoret 444 tkr
- Kontoret -170 tkr
- Miljö- och byggnämnden -216 tkr
- Räddningstjänst 2 376 tkr.

Perioden januari-oktober 2019, avvikelse mot budget:

Bygglövskontoret

Intäkter 1 238 tkr
Personal 46 tkr
Lokaler 0 tkr
Material och tjänster -2 710 tkr
Total summa avvikelser -1 426 tkr
Årsbudget 1 589 tkr

Miljökontoret

Intäkter 128 tkr
Personal 603 tkr
Lokaler -36 tkr
Material och tjänster -251 tkr
Total summa avvikelser 444 tkr
Årsbudget 4 236 tkr

Kontoret

Intäkter 743 tkr
Personal -343 tkr
Lokaler 0 tkr
Material och tjänster -570 tkr
Total summa avvikelser -170 tkr
Årsbudget 7 177 tkr

§ 259 forts.

Miljö- och byggnämnden

Intäkter 0 tkr
Personal -87 tkr
Lokaler 0 tkr
Material och tjänster -129 tkr
Total summa avvikelser -216 tkr
Årsbudget 470 tkr

Räddningstjänsten

Intäkter 2 315 tkr
Personal 1 511 tkr
Lokaler 119 tkr
Material och tjänster -1 569 tkr
Total summa avvikelser 2 376 tkr
Årsbudget 27 827 tkr

Totalt

Intäkter 4 424 tkr
Personal 1 730 tkr
Lokaler 83 tkr
Material och tjänster -5 229 tkr
Total summa avvikelser 1 007 tkr
Årsbudget 41 299 tkr

Orsaker till avvikelser för perioden

Bygglövskontoret:

Bygglövskontorets intäkter visar ett överskott för perioden på cirka 1,2 mkr trots det visar avdelningen ett underskott om ca 1,4 mkr.

Detta beror främst på konsultkostnader där man under årets 5 första månader utförde gamla tillsynsärenden på uppdrag av Miljö- och byggnämnden.

Fortlöpande tillsyn på nya ärenden och konsulttjänster för bygglov till en kostnad av cirka 1,9 mkr för aktuell period.

Innan sommaren togs beslut om att pausa gamla tillsynsärenden tills att vi ser den fortsatta ekonomiska utvecklingen.

Räddningstjänsten:

Avvikelse härrör till ersättning från MSB för sommaren 2018 års skogsbränder, cirka 1,5 mkr samt ersättning för Barents rescue 2019 cirka 650 tkr.

Räknar vi bort dessa intäkter är resultatet för perioden cirka + 250 tkr för räddningstjänsten.

Miljökontoret:

Miljökontoret har vänt sitt negativa resultat då man kommit igång med att fakturera årsavgifterna.

Under hösten har man fakturerat 2018 års tillsynsavgifter för cirka 200 tkr.

§ 259 forts.

Kontoret:

Kontoret visar ett underskott på cirka 170 tkr, detta beror på kommunens försäkringspremier, en post som tillkommit i samband med budgetöverföringen mellan Kommunstyrelsen och Miljö-och byggnämndens driftbudget 2019, organisationsändring för säkerhetschefen, underskottet för denna post är cirka 500 tkr.

Prognosen för Miljö-och byggnämnden är ett överskott på cirka 700 tkr för 2019.

Frånses vi intäkterna från MSB avseende skogsbrand 2018 och ersättningen för Barents rescue2019 skulle Miljö- och byggnämnden visa ett underskott på cirka 1 mkr för perioden.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden lägger redovisningen med godkännande till handlingarna

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 260

G-2019-77

Tillsynsplan enligt Miljöbalken år 2020

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att anta tillsynsplanen för år 2020

Beskrivning av ärendet

Miljötillsynsförordning (2011:13) ställer krav på att de operativa tillsynsmyndigheterna inför varje verksamhetsår ska upprätta en samlad tillsynsplan som omfattar myndighetens hela ansvarsområde enligt Miljöbalken.

De tillsynsområden som finns är miljöskydd, hälsoskydd, enskilda avlopp och områdesskydd.

Tillsynsplanen grundar sig på myndighetens behovsutredning vilken visade ett resursbehov på 5,6 tjänster mot faktiska 4,4 tjänster (utslaget på helår).

Med detta som grund har prioriteringar gjorts för att säkerställa att tillsynen uppfyller Miljöbalkens mål om ändamålsenlighet och effektivitet.

Ungefär 1000 tillsynstimmar måste prioriteras bort.

Det innebär att ingen behovsprioriterad tillsyn förutom köldmedierapporteringen kommer ske under 2020.

Detta då den styrda tillsynen, handläggning av inkommande ärenden och den skattefinansierade tillsynen tillsammans uppgår till 3 556 timmar, vilket motsvarar Miljö- och byggnämndens tillsynsresurser under 2020.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att anta tillsynsplanen för år 2020.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 261

G-2019-78

Yttrande avseende ärende 2019-01171 - Engagemang i klimatomställningen

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att anta yttrandet som sitt eget för vidarebefordran till Kommunstyrelsens arbetsutskott

Protokollsnotering av Mats Holmström (C)

”Det som föreslås är inte en Kommunal angelägenhet. Parisavtalet är något nationen Sverige skrivit på och där nationella åtgärder görs. Nollutsläpp 2030 föreslås i Kiruna under punkt A. Ett sådant mål får stora ekonomiska konsekvenser. Man kan notera att Sveriges riksdag beslutat om nollutsläpp först 2045. Punkt B kräver att vi ska tillsätta ett antal tjänstemän för att utarbeta diverse planer. Vi ska dessutom påtvinga företag att utarbeta planer, vilket knappast ökar attraktiviteten att investera i Kiruna. Punkt D kräver att vi anställer tjänstemän för att bedriva propaganda. Sammanfattningsvis innebär förslaget stora kostnader för kommunen, med högst tveksam nytta, och bör därför avslås.”

Beskrivning av ärendet

Föreligger förslag 2019-09-06 till kommunkontakten från Fridays for future, Kiruna. Av förslaget framgår att förslagsställaren vill att Kiruna kommun, med ambitiösa mål och konkreta handlingar, visar att de tar ansvaret genom att bygga en kommun med framtiden som utgångspunkt. Klimatfrågan är inte en fråga som bör ses som isolerad från andra samhällsutmaningar.

Förslagsställaren betonar att ett hänsynstagande till klimatet inte innebär ett bortprioriterande av olika frågor, så som investeringar i äldreomsorgen, skola, kultur etc. Ökningen av jordens medeltemperatur ska hållas under 2 grader C.

Förslagsställaren föreslår:

- att en klimatomställningsplan tas fram för att kommunen ska göra sin del för att nå Parisavtalsmålet som innebär en strävan efter att nå högst 1,5 graders global uppvärmning. Planen ska inbegripa en koldioxidbudget med årliga utsläppsminskningar på minst 16 % i absoluta termer och uppnå nollutsläpp till år 2030. Satsningar bör göras på exempelvis energieffektivisering och förnybara energikällor, på att minska matens klimatpåverkan och ha en hållbar matproduktion i vårt närområde, på klimatneutrala bostäder, på att främja hållbara konsumtionsmönster, på gröna jobb och en klimatsmart välfärd
- att kontakta alla företag, organisationer och offentlig verksamhet inom kommunen så att alla aktörer utarbetar planer för att minska sina utsläpp i motsvarande grad. Planerna ska inkludera hållbarhetsanalyser, omställningsplaner och koldioxidbudgetar
- att kommunen inom 2 år avyttrar alla innehav i fossilutvinningsföretag som kommunen genom sina fonder har placeringar i och istället investerar i hållbara och fossilfria alternativ

§ 261 forts.

att göra ett kontinuerligt informations- och folkbildningsarbete i dialog med lokala organisationer, näringsliv och skolor i syfte att årligen nå alla invånare och elever i kommunen

Yttrande

Kommunfullmäktige har sedan tidigare antagit 2 styrdokument inom klimatområdet. I november 2015 antogs "Åtgärdsplan för hållbar energi, tillika Energiplan för Kiruna kommunkoncern" och i juni 2018 antogs "Lokala miljömål för Kiruna kommun".

Miljömålen fokuserar på vad kommunens egen organisation kan åstadkomma medan energi- och klimatstrategin inbegriper hela samhället (förutom LKAB som handlar med utsläppsrätter). Det är Miljö- och byggnämndens uppfattning att dessa 2 dokument (se urklipp nedan) täcker in stora delar av förslaget men behöver tydliggöras ut i organisationen för att de uppsatta och fastställda målen ska gå att nå.

Det är beslutat att kommunkontoret ska ha en samordnande roll i verkställandet av kommunens energi- och klimatstrategi. Respektive bolag och förvaltning ska ha en kontaktperson för samordning av bolagets/ förvaltningens arbete med den egna åtgärdsplanen.

Uppföljning av energiplanen ska enligt beslut i Kommunfullmäktige ske årligen med start 2018. Det är inte beslutat om något uppföljningsarbete kring miljömålen. Det är därför svårt att bedöma hur välkända och vägledande dessa dokument är i kommunkoncernen.

Sammanfattningsvis ser Miljö- och byggnämnden positivt på en tydligare kommunövergripande satsning gällande klimatfrågan. Att låta den ta plats och vara en naturlig del av hela kommunens arbete är en förutsättning för att lyckas med de av Kommunfullmäktige antagna lokala miljömålen och energiplanen.

Notera att detta yttrande koncentrerar sig på de första 2 att-satserna i förslaget då de två andra bedöms ligga helt inom utförandeorganisationens områden (läs ekonomikontoret respektive utbildningsområdet).

Kiruna kommuns energi- och klimatstrategi

Det övergripande målet i kommunens energi- och klimatstrategi är att minska koldioxidutsläpp inom kommunens geografiska område med minst 20 % till år 2020 och med minst 30 % till år 2030 (jämfört med basåret 2005).

Kommunens Energi- och klimatstrategi syftar till:

- att skapa förutsättningar för ett strukturerat strategiskt arbete för att minska klimatpåverkande utsläpp i kommunen
- att identifiera rätt åtgärder/ investeringar vid rätt tid inom energi, transporter och klimat
- att underlätta uppföljning och utvärdering av utförda åtgärder och projekt
- att ge underlag för att kunna söka externa stöd för innovativa miljö- och energiprojekt
- att få ett användbart informationsverktyg som ger snabba och korrekta svar om klimat- och energifrågor till kommuninvånare och samarbetspartner
- att hjälpa till att bryta dolda gränser och invanda mönster som kan hindra en hållbar samhällsutveckling

§ 261 forts.

Lokala miljömål för Kiruna kommun

I de lokala miljömålen för Kiruna kommun står att Kiruna kommunkoncerns verksamhet ska på intet sätt påverka klimatet 2035 samt att Kiruna kommuns verksamheters utsläpp av växthusgaser ska vara utredda till senast 2020.

Begränsad klimatpåverkan

Kiruna kommun ska bidra till att minska utsläppen av växthusgaser genom att:

- Gynna användandet av fossilfria bränslen genom att föregå med gott exempel och i den egna verksamheten välja fossilfria bränslen så långt det går.
- Ha miljöprestanda som en prioriterad punkt vid upphandling av fordon, maskiner mm.
- Underlätta drift av el- och laddhybridfordon, genom att anlägga erforderliga laddställen, även i byarna för företagens och anställdas fordon. Anordna laddställen på offentliga parkeringar.
- Införa differentierade parkeringsavgifter med lägre avgifter utanför centrum. Fördelar med parkeringsavgifter är att det kan ge incitament till att välja buss, cykel eller gång istället för bil.
- Öka andelen gående/ cyklande genom att anlägga GC-vägar som underlättar gång och cykling och förkortar avstånden i staden (blir genvägar) samt prioritera underhåll av dessa som till exempel plogning.
- Påverka Trafikverket för att även få GC-vägar till närliggande byar (inom 20-30 km).
- Utredda möjligheten till införande av hyrcyklar med app.
- Öka andelen kollektivt resande jämfört med 2018. Genom att optimera/ öka turtätheten och sprida avgångar för att öka möjligheterna till kollektivt resande även kvällar och helger.
- Behålla och propagera för "busskortet".
- Ha video/ Skypekonferenser i stället för resor, alltid då det går.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att anta yttrandet som sitt eget för vidarebefordran till Kommunstyrelsens arbetsutskott

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

av Mats Holmström (C)

att nämnden föreslår Kommunstyrelsens arbetsutskott att avslå medborgarförslaget

Ordförande Sten Nylén (SJVP) finner att två förslag till beslut föreligger. Ordförande Sten Nylén (SJVP) ställer sitt eget yrkande mot Mats Holmströms (C) yrkande och finner således att nämnden beslutar i enlighet med ordförande Sten Nyléns (SJVP) yrkande.

§ 262

Information miljöärenden

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Miljöchef Helena Söderlund informerar enligt nedan

- Ny tipsfunktion på hemsidan
- Ala Lombolo
- LOVA-ansökan + möjlighet till extra bidrag från HaV
- Länsstyrelsens besök
- Samverkan med Gällivare kommun
- Ny vattentäkt i Abisko
- Inga vindkraftverk i Masugnsbyn

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 263

MoB-2019-629

BOLAGET 11:1, ansökan om strandskyddsdispens markkabel el, lågspänning

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet 15 § Miljöbalken (1998:808) med stöd av 7 kapitlet 18b § Miljöbalken för sökt åtgärd
- att strandskyddsdispensen endast omfattar den markyta som markarbetet kommer att uppta
- att arbetet ska bedrivas på ett sådant sätt att minsta möjliga ingrepp görs i naturmiljön

Beskrivning av ärendet

Vattenfall Eldistribution AB har genom Camilla Hallqvist inkommit med en ansökan om strandskyddsdispens för markarbete på fastigheten Bolaget 11:1.

Fastigheten ligger delvis inom detaljplanerat område, detaljplan del av ÖN 1:4 mm, Nikkaluoktavägen – Värmeverket, 25-P92/ 45.

Detaljplanens syfte är att få en förbindelse från Lombololen till värmeverket, genom att bygga en lokalgata från värmeverket till Nikkaluoktavägen som ansluter till Lombololen.

Planen omfattar även naturmark, mellan planerad lokalgata och sjön Yli Lombolo, samt en mindre del av område för idrottsändamål.

För planområdet gäller strandskydd enligt Naturvårdslagen (NVL) § 15.

Aktuellt område omfattas av riksintressena kulturmiljövård enligt 3 kapitlet 6 § Miljöbalken (MB), värdefulla ämnen och material detaljavsgränsat enligt 3 kapitlet 7 § MB och totalförsvar (område med särskilt behov av hinderfrihet) enligt 3 kapitlet 9 § MB.

Området ligger också inom kulturmiljöprogrammet.

Området utpekas av översiktsplanen för Kiruna kommun, antagen 2018-12-10 § 149, som område B10 Kiruna. Den fördjupade översiktsplanen för Kiruna centralort (2014) tillämpas vid hantering av enskilda ärenden tillsammans med denna översiktsplan.

Enligt ansökan är syftet med markarbetet att kunna förse en befintlig pumpledning med en värmekabel. Kabeln kommer att sträcka sig från punkt A med koordinater N 7534127, 096 E 720387,533 till punkt B med koordinater N 7534185,242 E 720405,353 i SWEREF 99 TM system och ska kopplas in i ett befintligt kabelmätarskåp (punkt B).

Som särskilt skäl för dispens från strandskyddsbestämmelserna har sökanden hänvisat till 7 kapitlet 18 c § punkt 3 MB.

Beslutsmotivering

Strandskyddet gäller enligt 7 kapitlet 13 § MB, vid havet, insjöar och vattendrag. Av samma paragraf framgår även att strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden samt bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

§ 263 forts.

Strandskyddet omfattar enligt 7 kapitlet 14 § MB, land- och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen, vid normalt medelvattenstånd.

Enligt 7 kapitlet 15 § MB får inte bland annat anläggningar eller anordningar utföras, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt.

Enligt 7 kapitlet 18 b § MB får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kapitlet 15 § MB om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 7 kapitlet 18 a § 1 och 2. En grundläggande tanke med strandskyddet är att dispensgivningen skall vara restriktiv och skyddet långsiktigt. Enligt 7 kapitlet 18 c § MB kan 6 stycken dispensskäl åberopas.

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer att som särskilt skäl i strandskyddsbestämmelserna kan punkten 3 i 7 kapitlet 18 c § MB tillämpas i det här fallet, det vill säga att det aktuella området behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet.

Av ansökan framgår att syftet är att förse den befintliga pumpledningen med en värmekabel som kommer att kopplas in i ett befintligt kabelmätarskåp. Eftersom pumpledningen är placerad inom strandskyddsområde, mellan Yli och Ala Lombolo sjö, innebär det att den elektriska ledningen måste läggas på samma plats. Markarbetet bedöms inte väsentligt förändrar livsvillkoren för växter och djur och inte heller medför att allmänhetens tillgång till strandområdet försämras. Utifrån dessa bedöms strandskyddets syfte inte påverkas och därmed kan dispens från strandskyddsbestämmelserna för den planerade åtgärden medges.

Åtgärden bedöms inte på ett betydande sätt påverka de utpekade riksintressena.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att Miljö- och byggnadsnämnden beslutar om att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet 15 § Miljöbalken (1998:808) med stöd av 7 kapitlet 18b § Miljöbalken för sökt åtgärd
- att strandskyddsdispensen endast omfattar den markyta som markarbetet kommer att uppta
- att arbetet ska bedrivas på ett sådant sätt att minsta möjliga ingrepp görs i naturmiljön

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP)
- att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 264

MoB-2019-620

KURRAVAARA 4:71, ansökan om strandskyddsdispens nybyggnad komplementbyggnad

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att medge strandskyddsdispens för nybyggnad av komplementbyggnad på fastigheten Kurravaara 4:71 enligt 7 kapitlet 13 § Miljöbalken med stöd av 7 kapitlet 18 b § Miljöbalken
- att besluta om en tomtplatsavgränsning som utgörs av fastighetens yta

Beskrivning av ärendet

Mats Lindmark inkom 2019-10-11 med en ansökan om strandskyddsdispens för nybyggnad av komplementbyggnad på fastigheten Kurravaara 4:71.

På fastigheten finns sedan tidigare ett fritidshus och en komplementbyggnad. På en samfällighet närmast strandlinjen har de ett båthus. Den tilltänkta komplementbyggnaden har en byggnadsarea på 18,4 kvadratmeter. Komplementbyggnaden placeras 18,5 meter ifrån strandlinjen. Den placeras bredvid befintlig komplementbyggnad som är placerad närmre strandlinjen än den tilltänkta byggnaden, 15 meter ifrån strandlinjen.

Åtgärden placeras närmare strandlinjen än 25 meter vilket innebär att den sökta åtgärden inte uppfyller kriterierna i avgränsningsbeslutet från Länsstyrelsen Norrbotten 2014-12-20 om undantag från kompletteringsåtgärder inom strandskyddsområde.

Det finns inte något tidigare beslut om tomtplatsavgränsning för fastigheten.

Det befintliga fritidshuset uppfördes innan år 1975. Det är oklart när exakt huset uppfördes men det uppfördes någon gång innan år 1965, och allt tyder på att marken tagits i anspråk på ett lagligt sätt.

Vid ett laga skifte för Kurravaara 4:2, år 1945, bildades bland annat fastigheten Kurravaara 4:24. Sedan, i en lantmäteriförrättning år 1965 (25-KIJ-1810 1965-01-16) bildades fastigheten Kurravaara 4:71. Fritidshuset, komplementbyggnaden samt båthuset finns med på förrättningskartan som visar befintliga byggnader. I förrättningsbeslutet står att bygglovskontoret inte hade något att invända mot beslutet. I övrigt saknas uppgifter.

I Bygglövskontorets fastighetsarkiv finns det inga ritningar om Kurravaara 4:2, och om Kurravaara 4:24, det finns endast ritningar från år 2006 och framåt.

Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område, omfattas inte av någon områdesbestämmelse men är inom sammanhållen bebyggelse. Kiruna kommuns översiktsplan, antagen 2018, anger att aktuell plats hör till Kiruna närområde (B58, Kurravaara) anger att det i Kurravaara finns en myr med känslig naturmiljö, samt att det längst in i viken ligger ett rikkärr med sällsynta växtarter. Myren och kärret är dock bortanför det aktuella området vilket medför att de inte berörs av den aktuella åtgärden.

§ 264 forts.

Fastigheten omfattas av hushållningsbestämmelser för rennärning, naturvård, friluftsliv och totalförsvaret (särskilt behov av hinderfrihet).

Någon sällsynt eller hotad biotop har inte noterats i området enligt Artportalen.

Beslutsmotivering

Strandskyddet gäller enligt 7 kapitlet 13 § Miljöbalken (1998:808), MB, vid havet, insjöar och vattendrag. Strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

Med strandskyddsområde menas land- och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen vid normalt vattenstånd enligt 7 kapitlet 14 § Miljöbalken (1998:808).

Enligt 7 kapitlet 15 § MB får inte nya byggnader uppföras inom strandskyddsområdet. Enligt 7 kapitlet 18 b § MB får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kapitlet 15 § MB om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 7 kapitlet 18 a § 1-2 st. MB (nationalpark etc.).

Enligt 7 kapitlet 18 c § MB kan 6 olika dispens-skäl åberopas. I aktuellt ärende åberopas dispens-skäl enligt punkt 1: "området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften". Skälet åberopas med motiveringen att den tilltänkta åtgärden placeras inom mark som redan är ianspråktagen då den placeras längre ifrån strandlinjen än befintlig komplementbyggnad, att det finns ett båthus vid stranden samt att befintlig fri passage vid stranden inte kommer att påverkas. Bedömningen är att även om det finns ett befintligt båthus eller komplementbyggnad på platsen innebär detta i sig inte att området är ianspråktaget. Däremot utifrån att det på platsen finns en huvudbyggnad är bedömningen att det finns en etablerad hemfridszon på aktuell fastighet. Nybyggnaden bedöms inte medföra att hemfridszonen utvidgas då komplementbyggnaden placeras på plats närmare huvudbyggnaden än befintlig komplementbyggnad. Området bedöms vara ianspråktaget på ett sådant sätt att åtgärden inte har någon betydelse för strandskyddets syften. Dispens-skäl punkt 1 bedöms således som uppfylld.

Särskilda skäl enligt 7 kapitlet 18 c § MB bedöms därmed finnas för att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna.

Något av de andra dispens-skälerna bedöms inte kunna åberopas. Området är inte utpekad för landsbygdsutveckling (LIS-område) i översiktsplan och detta skäl kan således inte heller åberopas.

Av 3 kapitlet 6 § Miljöbalken framgår att mark- och vattenområden samt fysisk miljö i övrigt som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras natur- och kulturvärden eller med hänsyn till friluftslivet så långt som möjligt ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan skada natur- eller kulturmiljön.

Inga hotade eller rödlistade arter finns rapporterade i Artportalen.

Gällande hushållningsbestämmelsen för friluftsliv och naturvård enligt 3 kapitlet 6 § MB görs bedömningen att åtgärden inte påverkar friluftsvärdena i området som redan tagits i anspråk och åtgärden bedöms inte heller vara av sådan art att den påtagligt skadar naturmiljön.

Av 7 kapitlet 25 § MB framgår att vid prövning av strandskyddsdispens skall hänsyn tas även till enskilda intressen.

§ 264 forts.

En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet får enligt bestämmelsen inte gå längre än vad som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoses.

Det skall således föreligga en rimlig balans eller proportionalitet mellan vad det allmänna vinner och den enskilde förlorar på grund av inskränkningen.

Då området som ansökan avser redan tagits i anspråk, innebär det att åtgärderna inte kommer att påverka allmänhetens tillträde till stranden.

Vidare, finns det kvar en passage för allmänheten att använda, mellan båthus och komplementbyggnad. Den sökandes enskilda intresse av att använda marken bedöms inte motverka skyddssyftet och anses således väga tyngre än det intresse som det allmänna kan ha till den aktuella marken.

Enligt 7 kapitlet 26 § MB får strandskyddsdispens endast ges om det är förenligt med strandskyddets syften, vilket anges i 7 kapitlet 13 § MB. Som tidigare framgått, kommer åtgärden inte innebära att allmänhetens tillgång till strandområdet påverkas, då området redan är ianspråktaget.

Åtgärden bedöms vara av sådan art att djur- och växtlivet inte påverkas på ett oacceptabelt sätt då åtgärden handlar om en nybyggnad av en komplementbyggnad inom ett område som redan är ianspråktaget.

Platsen är inte opåverkad av exploatering och saknar betydelse för strandskyddets syften.

Den sökta åtgärden bedöms således vara förenligt med strandskyddets syften enligt 7 kapitlet 13 § MB. Miljö- och byggnadsförvaltningen bedömer därmed att dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet 15 § Miljöbalken (1998:808), MB, kan beviljas för nybyggnad av komplementbyggnad på fastigheten Kurravaara 4:71.

För dispensen gäller följande villkor:

1. Arbetet ska bedrivas på ett sådant sätt att minsta möjliga ingrepp görs i naturmiljön
2. Dispensen från strandskyddet upphör att gälla om den åtgärd som dispensen avser inte påbörjats inom två år eller avslutats inom fem år från den dag dispensen vunnit laga kraft

Miljö- och byggnadsförvaltningen bedömer att en tomtplatsavgränsning, som omfattar hela fastigheten på 980 kvadratmeter, i detta fall är skälig.

Allmänhetens tillträde till strandområdet påverkas inte av den sökta åtgärden. Området är redan ianspråktaget vilket innebär att allmänhetens tillgång till strandlinjen redan är begränsad.

En tomtplatsavgränsning som sammanfaller med tomtgräns bedöms därmed i detta fall vara skälig.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att medge strandskyddsdispens för nybyggnad av komplementbyggnad på fastigheten Kurravaara 4:71 enligt 7 kapitlet 13 § Miljöbalken med stöd av 7 kapitlet 18 b § Miljöbalken

att beslutar om en tomtplatsavgränsning som utgörs av fastighetens yta

§ 264 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 265

MoB-2019-496

JUKKASJÄRVI 5:28, strandskyddsdispens, MOB 2019-10-24 § 232

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att medge strandskyddsdispens för markåtgärder på fastigheten Jukkasjärvi 5:28 enligt 7 kapitlet 13 § Miljöbalken med stöd av 7 kapitlet 18 b § MB, området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften”
- att skälet enligt 7 kapitlet 18 c § punkt 1 åberopas med motiveringen att området runt byggnaderna redan är ianspråktagen, samt att befintlig fri passage inte kommer att påverkas
- att strandskyddsdispensen endast gäller för området som ansökan avser

Katarina Hjertell (C) anmäler jäv och lämnar lokalen och deltar inte i beslutet.

Beskrivning av ärendet

Katarina Hjertell inkom 2019-07-29 med en ansökan om strandskyddsdispens för markåtgärder på fastigheten Jukkasjärvi 5:28.

Strandskyddsdispensen avser fyllning, som mest upp till 1 meter. Fyllning görs för att komma upp till marknivå för befintlig väg till kommunens pumpstation.

Söder om byggnaderna blir det slänter.

Fyllningen görs för att högvatten inte ska skada de nya komplementbyggnaderna som uppförs på plats som inte omfattas av strandskydd.

Tilltänkt åtgärd hamnar som närmast strandlinjen 4,4 meter och som mest cirka 15 meter ifrån strandlinjen. Aktuellt område har en mark höjd på +323,4. Efter den tilltänkta fyllningen kommer aktuellt område att ha en mark höjd på +324,5.

Aktuell fastighet omfattas av detaljplan 2584-P13/7 B 2012-10-18.

Detaljplanen anger att området närmast strandlinjen omfattas av strandskyddet, förutom området för befintlig teknikanläggning samt de två mindre områden där uthus får finnas.

Planbestämmelser för aktuellt område anger att en del av fyllnaden utförs på u - område (mark som ska vara tillgängliga för allmänna underjordiska ledningar). Aktuellt område utgör mark som är punktprickad, som inte får bebyggas.

Ett beviljat bygglov finns för uppförande av gäststuga och bastu inom områden som inte omfattas av strandskydd (där det idag står ett förråd samt en rökkåta), se ärendenummer MOB 2018-548. I det beviljade bygglovet är de nu tilltänkta markåtgärderna inte prövade.

Ett beviljat rivningslov finns för förrådet och rökkåtan, se ärendenummer MOB 2019-557.

Sökande inkom 2019-08-05, genom kontaktperson Viktor Linder, med en skrivelse, med motivering om två andra dispens-skäl. En kommunikering om avslag skickades till sökande 2019-09-05. Sökande inkom, genom sin kontaktperson, med reviderad situationsplan och ett yttrande 2019-10-01.

§ 265 forts.

Revideringen innebär att det sökta området för markfyllnad har minskat inom område som är u-område. Sökande yttrar att den sökta åtgärden inte kräver någon strandskyddsdispens, men att om bedömning görs att en dispensprövning ändå krävs, så står de fast vid tidigare uppgivna dispenskäl.

Någon sällsynt eller hotad biotop har inte noterats i området enligt Artportalen.

Beslutsmotivering

Enligt 7 kapitlet 13 § Miljöbalken (1998:808), MB, gäller strandskyddet vid hav, insjöar och vattendrag. Enligt 7 kapitlet 15 § MB, inom ett strandskyddsområde får inte:

1. nya byggnader uppföras,
2. byggnader eller byggnaders användning ändras eller andra anläggningar eller anordningar utföras, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt,
3. grävningsarbeten eller andra förberedelsearbeten utföras för byggnader, anläggningar eller anordningar som avses i 1 och 2, eller
4. åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur eller växtarter

Med strandskyddsområde menas land- och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen vid normalt vattenstånd. Prövningen i detta ärende angående strandskyddsdispens gäller för marken som finns runtomkring aktuella komplementbyggnader då strandskyddet är upphävt på platserna för dessa byggnader.

Sökande menar på att markfyllnaden och slänterna inte kräver någon strandskyddsdispens och ska således inte prövas. Detta då byggnaderna som berörs av markfyllningen inte är sådana byggnader som omfattas av 7 kapitlet 13 § MB punkt 1 eller punkt 2 eftersom byggnaderna i sig inte är inom ett strandskyddsområde. I sin tur bör detta även innebära att den sökta markåtgärden inte heller är en sådan åtgärd som enligt punkt 3 kräver dispens.

Sökande menar att då åtgärden inte heller uppfyller punkt 4, om åtgärder som vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur eller växtarter, omfattas åtgärden inte av strandskyddet.

Markåtgärden omfattas inte av punkt 1 eller 2 enligt 7 kapitlet 15 § MB, då platsen för byggnaderna som ska uppföras är undantagna från strandskyddet. Uppförandet av byggnaderna kräver således ingen strandskyddsdispens. Markåtgärden omfattas däremot av punkt 3. Enligt 7 kapitlet 15 § 3 pkt. MB, inom ett strandskyddsområde får inte grävningsarbeten eller andra förberedelsearbeten utföras för byggnader.

Sökande har uppgett att grävningsarbetet görs för att de två nya byggnaderna inte kan byggas på sagda platser utan att risk för vattenskador från högt vattenstånd föreligger, och att detta förutsätter att marken kan höjas till erforderlig höjd. Grävningsarbete enligt punkt 3 kommer alltså att ske, även om själva byggnaderna är undantagna från strandskyddet.

Vidare menar sökande att i och med åtgärden inte heller uppfyller punkt 4, om åtgärder som vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur eller växtarter, omfattas sökt åtgärd inte av strandskyddet och ska därmed inte prövas.

Sökande hänvisar till en dom från Mark-och miljödomstolen, MÖD 2004:39, där Mark-och miljööverdomstolen i ett ärende angående anläggandet av en badplats samt för omklädningsrum och brygga, kom fram till att någon strandskyddsdispens inte krävdes för markfyllning för att kunna anlägga en badstrand då åtgärden inte väsentligt bedömdes påverka djur-och naturliv vid platsen.

Det finns dock skillnader från det aktuella fallet, bland annat var syftet med markfyllningen i MÖD 2004:39 att göra en badstrand. I det här fallet är syftet med markfyllningen grävningsarbeten som utförs för byggnader.

§ 265 forts.

Bedömningen är således att den sökta åtgärden omfattas av 7 kapitlet 13 § MB punkt 3, och att tilltänkt åtgärd därmed omfattas av strandskyddet. En ansökan om strandskyddsdispens för markfyllnad ska därmed prövas.

Enligt 2 kapitlet 6 § 3 st. MB får en strandskyddsdispens inte ges i strid med en detaljplan.

Sökande menar att den byggrätt som enligt gällande detaljplan finns ”som strandskyddsbefriade öar” i ett område som annars berörs av strandskydd, bör dessutom finnas under förutsättning att man kan bygga på platserna utan att risk för vattenskador från högt vattenstånd föreligger. Detta förutsätter att marken kan höjas till erforderlig höjd. En sådan markhöjning bör alltså ha tagits i beaktande vid antagandet av den aktuella detaljplanen.

På plankartan finns inga planbestämmelser som reglerar detta. I planbeskrivningen under rubriken ”Risk för jordskred och översvämning” står att ”det föreligger ingen risk för skred i området. Däremot kan vårfloden förorsaka visst högt vattenstånd”. I planbeskrivningen står att geoteknisk utredning bör göras i bygglovsskedet för att utreda möjligheter till att överhuvudtaget kunna bygga, som vilket grundläggningssätt som är lämplig. I detaljplanebeskrivningen står inte att byggnationer förutsätter att marken måste höjas för att kunna bygga på aktuell plats.

I den gällande detaljplanen anges att området närmast strandlinjen omfattas av strandskydd. Undantag från strandskyddet finns i området för befintlig teknikanläggning samt i två mindre områden avsedda för befintliga uthus. En del av utfyllnaden blir inom u -område (mark som ska vara tillgängliga för allmänna underjordiska ledningar). Hela åtgärden sker på mark som är punktprickad, som inte får bebyggas. Utifrån att en del av utfyllnaden görs inom område för u-område som ska vara tillgänglig för allmänna underjordiska ledningar, är det oklart om den markåtgärden kan anses vara en liten avvikelse från planen. Bedömningen är att en beviljad strandskyddsdispens kan strida mot detaljplanen, men att den strider mot plan på ett sätt som kanske går att se som en liten avvikelse.

Kommunen får i det enskilda fallet medge strandskyddsdispens från förbuden i 15 §, om det finns särskilda skäl. Enligt 7 kapitlet 18 c § MB finns 6 dispens-skäl som kan åberopas för att dispens från strandskyddsbestämmelserna ska medges. I det här ärendet åberopas dispens-skäl punkt 1, punkt 2 och punkt 4.

Punkt 1 – ”området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften”. Skälet åberopas med motiveringen att området runt byggnaderna redan är ianspråktagen av hemfridszonen som de befintliga komplementbyggnaderna till bostadshuset utgör, samt att befintlig fri passage inte kommer att påverkas.

De aktuella byggnaderna som finns på platsen är en mindre kommunal pumpstation, en komplementbyggnad samt en rökkåta. Längre bort ifrån strandlinjen på fastigheten - cirka 40 meter ifrån komplementbyggnaden nära strandlinjen - finns en större komplementbyggnad. Något bostadshus eller fritidshus finns inte på fastigheten, vilket innebär att det på den aktuella platsen inte finns någon hemfridszon.

Den planerade markfyllningen anses således inte utgöra sådant område som redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknas betydelse för strandskyddets syften. Bedömningen är att området inte är ianspråktaget. Dispens-skäl punkt 1 är således inte uppfylld.

Dispens-skäl punkt 2 – ”området är väl avskilt från området närmast strandlinjen”. Skälet åberopas med motiveringen att området är väl avskilt från området närmast strandlinjen av befintliga byggnader. De aktuella byggnaderna som finns på platsen är en kommunal pumpstation, en komplementbyggnad samt en rökkåta. Det finns en mindre väg som leder till pumphuset – vägen är längre ifrån strandlinjen än befintligt uthus och rökkåta. Varken pumphuset eller den väg som angränsar till befintligt pumphus kan anses ha en sådan avskiljande verkan att särskilt skäl för att bevilja dispens föreligger.

§ 265 forts.

Komplementbyggnaden och rökkåtan kan inte heller anses ha en sådan avhållande effekt att området redan i dag kan anses privatiserat, som avhåller allmänheten från tillträde som idag är allemansrättsligt tillgängligt. Dispensskäl punkt 2 är således inte uppfylld.

Dispensskäl punkt 4 – ”utvidgning av pågående verksamhet”. Skälet åberopas med motiveringen att markfyllningen syftar till att höja underliggande mark för byggnaderna som är placerade inom område som inte omfattas av strandskydd, på grund av hög risk för vattenskadorna vid högvatten. Vidare, att denna åtgärd måste utföras på mark som omfattas av strandskydd och bör då inräknas som utvidgning av den pågående verksamhet som byggnaderna avser. Utvidgning av pågående verksamhet innebär att någon form av verksamhet finns på platsen samt att en expansion av sagda verksamhet inte kan ske utanför strandskyddat område. Att det på platsen skulle finnas någon form av verksamhet motsägs även av gällande detaljplan 2584-P13/7. Detaljplanen möjliggör inte för att verksamhet ska kunna bedrivas i området.

Det finns i övrigt inte någon information om att det på platsen finns någon pågående verksamhet, vad sagda verksamhet innehåller eller varför expansion måste ske så nära strandlinjen (4,4 meter som närmast). Dispensskäl punkt 4 är således inte uppfylld.

Inget av de andra dispensskälen bedöms heller kunna åberopas. Området är inte heller utpekad för landsbygdsutveckling (LIS-område) i översiktsplan och detta skäl kan inte heller åberopas. Särskilda skäl enligt 7 kapitlet 18 c § MB bedöms därmed inte finnas för att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna.

Det är svårt att göra en bedömning om huruvida den ansökta åtgärden avhåller allmänheten från att vistas på platsen eller väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter utifrån den gällande detaljplanen. Detaljplanen tydliggör inte vad som är tänkt ska gälla i relationen mellan de två ”öarna” av komplementbyggnader som är undantagna från strandskyddet och den omgivande marken. Det finns en brist i gällande detaljplan utifrån vad planbeskrivningen säger. I den står att man under detaljplanarbetet - fram till dess att samråd med Länsstyrelsen görs inför antagandet av detaljplanen - har utgått ifrån att marken är ianspråktagen och att all mark inom detaljplanen ska undantas från strandskyddet.

Efter samråd med Länsstyrelsen införs strandskydd i området närmast strandlinjen. På plankartan framgår detta på så sätt att en planbestämmelse har lagts till, att strandskydd råder i området närmast strandlinjen. I övrigt har man inte ändrat plankartan och planbeskrivningen utifrån denna nya förutsättning. Området är inte ianspråktaget på ett sådant sätt som är irrelevant för strandskyddet, men vad innebär det för syftet med strandskyddet?

I detaljplanen är det oklart huruvida djur- och växtlivet skulle påverkas på ett väsentligt sätt men samtidigt, då man i detaljplanen valt att inte undanta strandskyddet i hela planområdet, bör detta tyda på en viss betydelse av strandskyddet på aktuell plats. Markåtgärden kan innebära att området privatiseras i en inte obetydlig omfattning och avhåller allmänheten från tillträde som idag är allemansrättsligt tillgängligt.

Området, speciellt sett från älven, kan komma att uppfattas som mer privatiserat än tidigare. Slänterna som ska göras närmast strandlinjen kan påverka allmänhetens uppfattning om privatiserat område, sett från älven, en hemfridszon kommer att uppfattas finnas där, som idag inte finns på platsen.

Utifrån att strandskyddet inte är upphävt i området närmast strandlinjen i gällande detaljplan finns det skäl att anta att det skett för att säkerställa något av strandskyddets syften. Bedömningen är således att oklarheterna i detaljplanen tillsammans med att strandskydd ska ges restriktivt innebär att bedömningen är att en strandskyddsdispens inte kan ges för den sökta åtgärden.

Det allmänna intresset av att bevara området orört väger i detta fall tyngre än sökandes enskilda intresse av att få vidta den sökta åtgärden.

§ 265 forts.

På fastigheten finns det möjligheter för den enskilde att uppföra byggnader som är undantaget från strandskyddet och som inte kräver omfattande markfyllning för att undvika översvämning. På fastigheten finns således byggrätt att använda, där marken inte är punkprickad men som är längre ifrån strandlinjen. Utifrån att den enskilde kan uppföra byggnader på aktuell fastighet men längre ifrån strandlinjen anses proportionalitetsprincipen därmed vara uppfylld.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att inte medge strandskyddsdispens för markåtgärder på fastigheten Jukkasjärvi 5:28 enligt 7 kapitlet 13 § Miljöbalken med stöd av 7 kapitlet 18 b § MB

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att medge strandskyddsdispens för markåtgärder på fastigheten Jukkasjärvi 5:28 enligt 7 kapitlet 13 § Miljöbalken med stöd av 7 kapitlet 18 b § MB, området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften”

att skälet enligt 7 kapitlet 18 c § punkt 1 åberopas med motiveringen att området runt byggnaderna redan är ianspråktagen, samt att befintlig fri passage inte kommer att påverkas

att strandskyddsdispensen endast gäller för området som ansökan avser

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 266

MoB-2019-465

Borgen 9, tillsyn

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att en byggsanktionsavgift på 2 493 kronor (1/ 4 av 9 970 kronor, enligt 11 kapitlet 53 a Plan- och bygglagen) tas ut för att utan slutbesked ha tagit en tillbyggnad av handelslokal på totalt 18,5 kvadratmeter i bruttoarea i bruk, med stöd av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL och 9 kapitlet 19 § 3 p. Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF
- att byggsanktionsavgiften tas ut av fastighetsägaren till Borgen 9, Hassan Al Khaledy, 19740203-4511, med stöd av 11 kapitlet 57 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL
- att avgiften ska betalas inom 2 månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts fastighetsägaren
- att en byggsanktionsavgift på 11 480 kronor (1/ 4 av 45 919 kronor, enligt 11 kapitlet 53 a Plan- och bygglagen) tas ut för att utan startbesked påbörjat en sådan ändring av byggnad som kräver lov, på en yta som omfattar totalt 74 kvadratmeter bruttoarea, med stöd av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL och 9 kapitlet 8 § 3 p. Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF
- att byggsanktionsavgiften tas ut av fastighetsägaren till Borgen 9, Hassan Al Khaledy, 19740203-4511, med stöd av 11 kapitlet 57 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL
- att avgiften ska betalas inom 2 månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts fastighetsägaren
- att ta ut en ny avgift med dubbla det belopp som togs ut senast enligt ovan, om inte den avgiftsskyldige vidtar rättelse* för de överträdelser som byggsanktionsavgiften enligt överträdelse 2 avser, inom 2 månader från det att beslutet om att ta ut avgiften enligt ovan har delgetts fastighetsägaren. Den sammanlagda avgiften för överträdelsen får dock uppgå till högst 50 prisbasbelopp, enligt 9 kapitlet 2 § Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF
- * Rättelse innebär att den ändrade användningen med en bruttoarea på 74 kvadratmeter upphör genom att lokalen upphör att brukas som en samlingslokal.

Beskrivning av ärendet

2019-07-15 upprättades ett tillsynsärende på fastigheten Borgen 9 av bygglovskontoret, Kiruna kommun. Ärendet upprättades efter att en anonym anmälan inkommit via telefon. I anmälan framgick det att kiosken används som bostad. Det har även vid ett senare tillfälle framförts att byggnaden använts som moské.

2019-09-07 skickades en kommunikering till fastighetsägaren Hassan Al Khaledy. I kommunikeringen meddelades fastighetsägaren att ett tillsynsärende upprättats, samt upplysningar från den gällande lagstiftningen, Plan- och bygglagen (SFS 2010:900), PBL.

§ 266 forts.

2019-09-13 var bygglovskontoret på ett tillsynsbesök på fastigheten Borgen 9 samt inne i lokalen på fastigheten. Vid tillsynsbesöket berättade fastighetsägaren och hyresgästen att lokalen användes som en samlingslokal. Lokalen var sparsamt inredd och golven var betäckta med mattor.

2014-10-10 har fastighetsägaren Hassan Alkhaledy ansökt om bygglov för tillbyggnad av restaurang på fastigheten Borgen 9, ärende MoB 2014-000738. Beslut om bygglov och startbesked togs 2014-11-17. Bygglovet upphör att gälla 2019-11-17. Någon begäran om slutbesked har inte inkommit i ärendet och slutbesked har ännu inte beviljats.

2019-09-18 inkom ett yttrande från Abudulnassir Agey, representant för föreningen Salam som är hyresgäster i den gamla kiosken sedan 2019-08-01. Enligt yttrandet framförs att lokalen inte har använts som kiosk/ restaurang sedan 2012. Han anger att anmälan är felaktig och det stämmer inte att lokalen används som bostad, utan han anger att den används 2-3 dagar i veckan till olika aktiviteter för både barn och vuxna. Under lov och ledigheter är lokalen öppen hela veckan om medlemmarna önskar det. Anledningen till att folk tror att lokalen används som moské kan bero på att medlemmarna ber där ibland, eftersom muslimer ber 5 gånger om dagen. Råkar medlemmarna vara i lokalen under bönetiden ska de självklart få be i lokalen.

Vidare beskriver han föreningen Salam som en multikulturell förening som använder lokalen till olika saker som att lära barn deras modersmål, hjälpa barn med hemläxor samt arrangera aktiviteter och mindre festivaler såsom Pamoja-festivalen. Barnen brukar leka och spela musik.

Ungdomarna i föreningen brukar samlas och spela fotboll ett par gånger i veckan. Föreningen hjälper även nysvenskar med hur de ska kontakta myndigheter, skriva CV och komma ut i arbete.

Det brukar även arrangeras multikulturella fester med matlagningar från olika länder i världen.

Kortfattat utgör verksamheten en ideell förening.

En skrivelse har skickats till fastighetsägaren 2019-10-25 enligt vilken han informeras om de utförda överträdelserna och vilka byggsanktionsavgifter som föreligger och att det finns möjlighet att göra rättelse.

2019-11-13 har fastighetsägaren inkommit med ett yttrande enligt vilken han anger att byggnaden inte har varit i bruk och att han och hans kompisar har varit i byggnaden för reovering. De har även förvarat virke, verktyg samt interiör till restaurangen såsom stolar och bord. Byggnaden har varken används som bostad eller moské som det framgår i brevet. Han framför även att de uppgifter han och hyresgästen berättat om vid tillsynsbesöken, om att lokalen används som en samlingslokal, inte är något han känner till och att det måste vara ett missförstånd på grund av språkförbistring.

Gällande bestämmelser

Enligt 11 kapitlet 5 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om påföljd enligt 11 kapitlet PBL, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i PBL, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

§ 266 forts.

Enligt 9 kapitlet 2 § PBL, krävs det bygglov för annan ändring av en byggnad än tillbyggnad, om ändringen innebär att byggnaden helt eller delvis tas i anspråk eller inreds för ett väsentligen annat ändamål än det som byggnaden senast har använts för eller enligt senast beviljade bygglov har anpassats till, utan att den avsedda användningen kommit till stånd.

Enligt 10 kapitlet 3 § PBL får inte en åtgärd påbörjas innan ett startbesked utfärdats om åtgärden kräver bygglov eller anmälan enligt föreskrifter som meddelats med stöd av 16 kapitlet 8 § PBL.

Enligt 10 kapitlet 4 § PBL får ett byggnadsverk inte tas i bruk i de delar som omfattas av ett startbesked för byggåtgärder förrän Miljö- och byggnämnden har gett ett slutbesked, om nämnden inte beslutar annat. Detta innebär att det är ett automatiskt användningsförbud fram tills dess att ett slutbesked har getts.

Enligt 11 kapitlet 51 § PBL ska tillsynsmyndigheten ta ut en byggsanktionsavgift enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kapitlet 12 §, om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kapitlet eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av bestämmelserna i 16 kapitlet 2-10 §§ eller mot en bestämmelse i en EU-förordning om krav på byggnadsverk eller byggprodukter.

Enligt 11 kapitlet 52 § PBL kan byggsanktionsavgiftens storlek ska framgå av de föreskrifter som regeringen har meddelat med stöd av 16 kapitlet 12 §. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp enligt 2 kapitlet 6 och 7 §§ Socialförsäkringsbalken. När regeringen meddelar föreskrifter om avgiftens storlek, ska hänsyn tas till överträdelsens allvar och betydelsen av den bestämmelse som överträdelsen avser. Lag (2013:307).

Enligt 11 kapitlet 53 a § PBL får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Vid prövningen ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Enligt 11 kapitlet 54 § PBL ska ingen byggsanktionsavgift tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion tas upp i Miljö- och byggnämndens sammanträde.

Enligt 11 kapitlet 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen.

Enligt 11 kapitlet 58 § PBL, innan tillsynsmyndigheten beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år efter överträdelsen.

Enligt 11 kapitlet 17 § PBL, om en åtgärd som kräver bygglov, rivningslov eller marklov har vidtagits utan lov, ska Miljö- och byggnämnden i ett föreläggande ge fastighetens eller byggnadsverkets ägare tillfälle att inom en viss tid ansöka om lov, om det är sannolikt att lov kan ges för åtgärden (lovföreläggande).

Enligt 9 kapitlet 1 § Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, ska en byggsanktionsavgift tas ut för de överträdelser och med de belopp som följer av förordningen. Avgiften fastställs med tillämpningen av det prisbasbelopp som gäller för det år som beslutet om avgiften fattas. Prisbasbeloppet för 2019 är 46 500 kronor.

§ 266 forts.

Enligt 9 kapitlet 2 § PBF, om en byggsanktionsavgift har beslutats för en överträdelse och den avgiftsskyldige därefter på nytt gör sig skyldig till en överträdelse av samma slag, ska en avgift för den nya överträdelsen tas ut med dubbla det belopp som följer av detta kapitel, dock högst 50 prisbasbelopp. Första stycket gäller endast överträdelser som begås inom 2 år från det tidigare beslutet om byggsanktionsavgifter.

Enligt 9 kapitlet 8 § PBF ska en byggsanktionsavgift för att trots förbudet i 10 kapitlet 3 § PBL påbörja en sådan ändring av en byggnad som kräver lov enligt 9 kapitlet 2 § första stycket 3 a eller 8 § första stycket 4 PBL eller kräver anmälan enligt 6 kapitlet 5 § första stycket 11 och som innebär ändrad användning innan Miljö- och byggnämnden har gett ett startbesked är för en handelsbyggnad 0,25 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,0125 prisbasbelopp per kvadratmeter av den sanktionsarea som ändringen avser.

Enligt 9 kapitlet 19 § 3 p PBF är byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kapitlet 4 § Plan- och bygglagen (2010:900) ta en byggnad i bruk efter tillbyggnad innan Miljö- och byggnämnden har gett ett slutbesked är:

3. för ett flerbostadshus, en kontorsbyggnad, en handelsbyggnad eller en byggnad för kulturella idrottsevenemang, 0,2 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,004 prisbasbelopp per kvadratmeter av tillbyggnadens sanktionsarea.

Förutsättningar:

Fastigheten omfattas av detaljplan 25-p88/16, som anger att markens användning är avsedd för Handel. Enligt boken om detaljplan och områdesbestämmelser 1987 (som gällde när detaljplanen antogs) innefattar begreppet handel alla slags av köp och försäljning av varor och tjänster för allmänheten. Handeln kan äga rum i småbutiker eller stora varuhus, inomhus eller utomhus, med eller utan biltillgänglighet och så vidare. Till handel räknas även service och hantverk av olika slag till exempel skomakeri, bank, post, resebyrå, fastighetsförmedling och restaurang. Ibland behöver handeln styras med mer preciserade bestämmelser som gör undantag för till exempel livsmedel, skrymmande varor eller partihandel. En varuförsörjningsplan bör ligga till grund för valet av bestämmelser. Partihandel hör normalt till kategorin "Lager".

Enligt boken om detaljplan och områdesbestämmelser 1987 innefattar begreppet C - Centrum, sådan verksamhet som bör ligga centralt eller på annat sätt vara lätt att nå för många människor. I ändamålet centrum ingår butiker, service, kontor, bio, bibliotek, teatrar, kyrka, föreningslokaler, restauranger och så vidare.

Beslutsmotivering

Frågan är om det har skett överträdelser av Plan- och bygglagen enligt det som är föreskrivet i 11 kapitlet 5 § PBL och om så är fallet, huruvida det finns förutsättningar för och behov av ingripande eller beslut om påföljd enligt samma kapitel.

Har en del av byggnaden tagits i bruk innan slutbesked och föreligger det i så fall påföljder för detta?

Inom den aktuella fastigheten Borgen 9 har det framgått vid både tillsynsbesöket och den inkomna skrivelsen från föreningen Salam, att lokalen används som en samlingslokal/ föreningslokal för medlemmar i föreningen Salam för olika aktiviteter. Senast det bedrivits någon restaurangverksamhet i lokalen är 2012, enligt inkommen skrivelse.

§ 266 forts.

Enligt ärende MoB 2014-783 har det beviljats bygglov och startbesked för tillbyggnad av restaurang i aktuell lokal. Detta bygglovsärende är ett pågående ärende eftersom slutbesked ännu inte har beviljats.

I bygglovsärendet MoB 2014-783 blev sökande 2019-03-05 och 2019-03-14 upplyst om att byggnaden inte får tas i bruk innan ett slutbesked tagits enligt 10 kapitlet 4 § PBL.

I ärendet har bygglovskontoret skickat ut två påminnelser med REK att bygglovet i ärendet förfaller inom kort. Sökande/ byggherre har inte hämtat ut sina REK-brev vid något av tillfällena.

Det har framgått i både skrivelsen från föreningen Salam samt av de tillsynsbesök som skett i lokalen 2019-09-13 att hela byggnaden har tagits i bruk innan ett beslut om slutbesked beviljats. Den del som bygglov enligt ärende MoB 2014-783 omfattar och som ännu inte har slutbesked, utgör 18,6 kvadratmeter bruttoarea.

Således ska en byggsanktionsavgift enligt 11 kapitlet 51 § PBL tas ut för att ha tagit del av en byggnad i bruk trots förbudet att ta en byggnad i bruk utan slutbesked, enligt 10 kapitlet 4 § PBL.

Byggsanktionsavgiften för att ha tagit en tillbyggnad av en handelsbyggnad på 18,6 kvadratmeter i bruk är 9 970 kronor, enligt 9 kapitlet 19 § 3 p PBF. Det bedöms inte föreligga någon anledning till att sätta ned avgiften eftersom avgiften bedöms stå i rimlig proposition till överträdelsen.

Har en väsentligt ändrad användning utförts och föreligger det i så fall påföljder för detta?

Nuvarande användning av lokalen bedöms vara samlings/ föreningslokal, en användning som bedöms vara ett väsentligt annat ändamål än det som byggnaden senast använts för, det vill säga restaurangändamål.

Med anledning av att den sökta tillbyggnaden enligt ärende MoB 2014-783 avsåg restaurang, bedöms byggnadens användning ha varit restaurang åtminstone senast detta datum. Den ändrade användningen av byggnaden på fastigheten Borgen 9 bedöms således vara en väsentligt ändrad användning som är bygglovspliktig enligt 9 kapitlet 2 § PBL. Om en åtgärd som kräver bygglov har vidtagits utan lov, ska Miljö- och byggnämnden i ett föreläggande ge fastighetens eller byggnadsverkets ägare tillfälle att inom en viss tid att ansöka om lov, om det är sannolikt att lov kan ges för åtgärden enligt 11 kapitlet 17 § PBL.

I detaljplan 25-p88/ 16 regleras rätten till att använda mark.

För aktuell fastighet, Borgen 9, gäller planbestämmelsen för markanvändning Handel. För att användningen ska bedömas vara förenlig med planbestämmelsen handel ska aktuell verksamheten omfatta köp, försäljning av varor eller tjänster för allmänheten. Av det som framgått i ärendet bedöms inte pågående verksamhet vara förenlig med gällande detaljplan. Användningen skulle kunna anses vara förenlig med planbestämmelsen C - Centrum, enligt boken om detaljplan och områdesbestämmelser 1987.

Således bedöms det inte finnas förutsättningar för ett lovföreläggande enligt 11 kapitlet 17 § PBL eftersom åtgärden bedöms vara en planstridig åtgärd.

Den ändrade användningen bedöms vara en bygglovspliktig åtgärd enligt 9 kapitlet 2 § PBL.

Att påbörja en sådan ändring av en byggnad innebär att en överträdelse skett trots förbudet i 10 kapitlet 3 § PBL. Således ska en byggsanktionsavgift enligt 11 kapitlet 51 § PBL tas ut av för att ha påbörjat en sådan ändring av en byggnad som kräver lov trots förbudet i 10 kapitlet 3 § PBL.

Ytan som omfattas av ändringen utgör 74 kvadratmeter (hela byggnaden). Byggsanktionsavgiften för att ha påbörjat en sådan ändring är 45 919 kronor enligt 9 kapitlet 8 § 3 p PBF.

§ 266 forts.

Slutsats:

Enligt 11 kapitlet 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen.

Hassan Al Khaledy är sökande av bygglov i ärende MoB 2014-738 och även lagfaren och taxerad ägare till fastigheten Borgen 9. Hassan Al Khaledy bedöms vara den som fått fördel av överträdelsen och bedöms således vara den som enligt 11 kapitlet 57 § PBL vara den som anspråket ska riktas mot och den som byggsanktionsavgiften ska tas ut av.

Enligt 11 kapitlet 58 § PBL ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig inom 5 år efter att överträdelsen begicks innan ett beslut om byggsanktionsavgift kan tas. Tidpunkt för att överträdelserna bedöms ha skett åtminstone efter det att byggnationerna av tillbyggnad restaurang färdigställts, vilket inneburit att byggnaden efter detta datum kunnat vistas i och därmed rimligen varit den tidigaste dagen föreningen Salam kunnat inhysa sig i lokalen.

Startbeskedet i ärende MoB 2014-738 togs 2014-11-17 och det innebär att överträdelsen begåtts någon gång mellan 2014-11-17 och bygglovskontorets tillsynsbesök 2019-09-13.

Hassan Al Khaledy har givits tillfälle att yttra sig inom 5 år efter att överträdelsen begicks. Kommunikeringen som skickades adresserades till Hassan Al Khaley och i sin tur hänvisat skrivelsen till föreningen Salam.

Enligt 11 kapitlet 53 a § PBL får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Vid prövningen ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Det saknas anledning att i detta fall sätta ner sanktionsavgiften för någon av överträdelserna då avgifterna bedöms stå i rimlig proportion till de överträdelser som har begåtts. Fastighetsägaren har blivit upplyst av innebörden av detta beslut genom upplysning skickad 2019-10-25.

För de överträdelser som framgått i skrivelsen har inte rättelse enligt 11 kapitlet 54 § PBL skett 2019-12-05.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

Överträdelse 1

- att Miljö- och byggnämnden beslutar om att en byggsanktionsavgift på 9 970 kronor tas ut för att utan slutbesked ha tagit en tillbyggnad av handelslokal på totalt 18,5 kvadratmeter i bruttoarea i bruk, med stöd av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL och 9 kapitlet 19 § 3 p. Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF
- att byggsanktionsavgiften tas ut av fastighetsägaren till Borgen 9, Hassan Al Khaledy, 19740203-4511, med stöd av 11 kapitlet 57 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL
- att avgiften ska betalas inom 2 månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts fastighetsägaren

§ 266 forts.

- att Överträdelse 2
en byggsanktionsavgift på 45 919 kronor tas ut för att utan startbesked påbörjat en sådan
ändring av byggnad som kräver lov, på en yta som omfattar totalt 74 kvadratmeter
bruttoarea, med stöd av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL
och 9 kapitlet 8 § 3 p. Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF
- att byggsanktionsavgiften tas ut av fastighetsägaren till Borgen 9, Hassan Al Khaledy,
19740203-4511, med stöd av 11 kapitlet 57 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL
- att avgiften ska betalas inom 2 månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har
delgetts fastighetsägaren
- att ta ut en ny avgift med dubbla det belopp som togs ut senast enligt ovan, om inte den
avgiftsskyldige vidtar rättelse* för de överträdelser som byggsanktionsavgiften enligt
överträdelse 2 avser, inom 2 månader från det att beslutet om att ta ut avgiften enligt ovan
har delgetts fastighetsägaren. Den sammanlagda avgiften för överträdelserna får dock uppgå
till högst 50 prisbasbelopp, enligt 9 kapitlet 2 § Plan- och byggförordningen (2011:338),
PBF
* Rättelse innebär att den ändrade användningen med en bruttoarea på 74 kvadratmeter
upphör genom att lokalen upphör att brukas som en samlingslokal.

§ 266 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att en byggsanktionsavgift på 2 493 kronor (1/ 4 av 9 970 kronor, enligt 11 kapitlet 53 a Plan- och bygglagen) tas ut för att utan slutbesked ha tagit en tillbyggnad av handelslokal på totalt 18,5 kvadratmeter i bruttoarea i bruk, med stöd av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL och 9 kapitlet 19 § 3 p. Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF

att byggsanktionsavgiften tas ut av fastighetsägaren till Borgen 9, Hassan Al Khaledy, 19740203-4511, med stöd av 11 kapitlet 57 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL

att avgiften ska betalas inom 2 månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts fastighetsägaren

att en byggsanktionsavgift på 11 480 kronor (1/ 4 av 45 919 kronor, enligt 11 kapitlet 53 a Plan- och bygglagen)tas ut för att utan startbesked påbörjat en sådan ändring av byggnad som kräver lov, på en yta som omfattar totalt 74 kvadratmeter bruttoarea, med stöd av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL och 9 kapitlet 8 § 3 p. Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF

att byggsanktionsavgiften tas ut av fastighetsägaren till Borgen 9, Hassan Al Khaledy, 19740203-4511, med stöd av 11 kapitlet 57 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL

att avgiften ska betalas inom 2 månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts fastighetsägaren

att ta ut en ny avgift med dubbla det belopp som togs ut senast enligt ovan, om inte den avgiftsskyldige vidtar rättelse* för de överträdelser som byggsanktionsavgiften enligt överträdelse 2 avser, inom 2 månader från det att beslutet om att ta ut avgiften enligt ovan har delgetts fastighetsägaren. Den sammanlagda avgiften för överträdelsen får dock uppgå till högst 50 prisbasbelopp, enligt 9 kapitlet 2 § Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF

* Rättelse innebär att den ändrade användningen med en bruttoarea på 74 kvadratmeter upphör genom att lokalen upphör att brukas som en samlingslokal.

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 267

MoB-2019-432

FÄLTSPATEN 14, tillsyn-olovlig utschaktning samt olovligt byggande av stenmur

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att en byggsanktionsavgift tas ut för att trots förbudet i 10 kapitlet 3 § Plan- och bygglagen, PBL, (2010:900) påbörjat en sådan åtgärd i fråga om en annan anläggning än en byggnad som kräver lov enligt 9 kapitlet 8 § PBL, och att byggsanktionsavgiften för att ha uppfört en mur på 27,4 meter är 13 904 kr
- att byggsanktionsavgiften solidariskt tas ut av fastighetsägarna av Fältspaten 14, Mattias Garnow 19791019-8915 och Louise Garnow 19881101-4920
- att i övrigt lämna ärendet utan åtgärd. Den uppförda muren ser nämnden som en reovering av befintlig mur

Beslutet fattas med stöd av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen (2010:900) PBL, 11 kapitlet 57 § PBL, 11 kapitlet 60 § PBL, 11 kapitlet 61 § PBL, 9 kapitlet 12 § 8 p. § Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, 9 kapitlet 2 § PBF

Beskrivning av ärendet

2019-07-02 inkom en anmälan om olovlig utschaktning samt olovligt byggande till bygglovskontoret, Kiruna kommun, på fastigheten Fältspaten 14. Enligt anmälan har man uppfört en stenmur samt utfört omfattande markåtgärder genom schaktning. Enligt anmälan har muren och höjningen av tomten skett under hösten 2018.

I början av sommaren 2019 har det enligt anmälaren påbörjats mer omfattande åtgärder som omfattats av schaktning mot fastigheten Fältspaten 13. Anmälaren har uttryckt sin oro gällande schaktningen och om åtgärden kommer medföra underminering av mark vid den slänt som vetter mot fastigheten Fältspaten 13.

Det påtalas även osäkerheter om åtgärden bara skett inom den egna fastigheten, det vill säga Fältspaten 14.

2019-07-03 utfördes ett tillsynsbesök på fastigheten Fältspaten 14 och det konstaterades att en mur och markåtgärder utförts. Mur och höjning av mark har utförts på mark som ligger mot Grönstensvägen och Magnetitvägen.

2019-10-30 utförde Bygglovskontoret ytterligare ett besök på fastigheten för att mäta upp den aktuella muren. Vid inmätningarna varierade höjderna från 0,8–1,06 meter på en total sträcka om 27,4 meter. Större delen av muren låg intill fastighetsgräns till Luossavaara 1:3 och är den sträckan som mättes upp.

De markåtgärder som utförts genom höjning och schaktning är svåra att verifiera omfattningen av och hur stor yta och höjd som påverkats.

Fotografier togs på fastigheten – en bild visar stödmuren och den andra bilden visar en planteringsbänk.

§ 267 forts.

2019-07-30 skickades en skrivelse till fastighetsägarna Louise Garnow och Mattias Garnow vilka gavs tillfälle att yttra sig i ärendet.

2019-08-05 inkom en skrivelse från Louise Garnow och Mattias Garnow. I skrivelsen framgår det att stödmuren längs Magnetitvägen och Grönstensvägen är en betongmur som renoverats 2017 eftersom den befintliga muren vittrat sönder och utgjorde en fara för allmänheten. Vid renoveringen utjämnades nivån något cirka +/- 20 cm för att tillgänglighetsanpassa tomten något. Schaktningen som utförts mot fastigheten Fältspaten 13 har endast omfattats av avskalning av vegetation och vattensjuk jord har tagits bort för att åtgärda felaktig lutning mot huset.

Marken kommer att fyllas upp till tidigare nivå med dränerande material. En planteringsbänk kommer att utföras i slänten mot fastigheten Fältspaten 13 och det kommer att medföra en mindre lutning i slänten och kommer att ge ett bättre stöd.

De anger även att tomtragränsen är utmärkt 2017 av Metria AB.

Gällande bestämmelser

Enligt 11 kapitlet 5 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt bestämmelser, föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Enligt 6 kapitlet 1 § 7 p. Plan- och byggförordningen (2014:225) krävs det bygglov för att anordna, inrätta, uppföra, flytta eller väsentligt ändra murar och plank.
Åtgärder som kräver bygglov får inte påbörjas utan startbesked, enligt 10 kapitlet 3 § PBL.

Enligt 11 kapitlet 51 § PBL ska tillsynsmyndigheten ta ut en byggsanktionsavgift enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kapitlet 12 §, om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kapitlet eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av bestämmelserna i 16 kapitlet 2-10 §§ eller mot en bestämmelse i en EU-förordning om krav på byggnadsverk eller byggprodukter.

Enligt 11 kapitlet 52 § PBL kan byggsanktionsavgiftens storlek ska framgå av de föreskrifter som regeringen har meddelat med stöd av 16 kapitlet 12 §. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp enligt 2 kapitlet 6 och 7 §§ Socialförsäkringsbalken. När regeringen meddelar föreskrifter om avgiftens storlek, ska hänsyn tas till överträdelsens allvar och betydelsen av den bestämmelse som överträdelsen avser. Lag (2013:307).

Enligt 11 kapitlet 53 a PBL får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Vid prövningen ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Enligt 11 kapitlet 54 § PBL ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten.

Enligt 11 kapitlet 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen.

§ 267 forts.

Enligt 11 kapitlet 58 § PBL ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig inom 5 år efter att överträdelsen begicks.

Enligt 11 kapitlet 60 § PBL om 2 eller fler är avgiftsskyldiga för samma överträdelse, är de solidariskt ansvariga för betalningen.

Enligt 11 kapitlet 61 § PBL ska en byggsanktionsavgift betalas inom 2 månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige enligt 59 §.

Det gäller dock inte, om tillsynsmyndigheten i beslutet har bestämt en senare betalningsdag.

Ett beslut om byggsanktionsavgift får efter sista betalningsdagen verkställas som en dom som har vunnit laga kraft. Om ett beslut om byggsanktionsavgift inte har verkställts inom 10 år från det att beslutet vann laga kraft, behöver avgiften inte betalas.

Enligt 9 kapitlet 1 § Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, ska en byggsanktionsavgift tas ut för de överträdelser och med de belopp som följer av förordningen. Avgiften fastställs med tillämpningen av det prisbasbelopp som gäller för det år som beslutet om avgiften fattas. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp.

Prisbasbeloppet för 2019 är 46 500 kronor.

Enligt 9 kapitlet 3 § PBF, om en byggsanktionsavgift har beslutats för en överträdelse och den avgiftsskyldige därefter inte vidtar rättelse, ska en ny avgift för överträdelsen tas ut. Varje sådan ny avgift tas ut med dubbla det belopp som togs ut senast i enlighet med detta kapitel. Den sammanlagda avgiften för överträdelsen får dock uppgå till högst 50 prisbasbelopp.

Platsen omfattas av detaljplan 25-P89/4. Muren är placerad på mark som omfattas av prickbetecknad mark som innebär att marken inte får bebyggas. I detaljplaner innan 1987 definieras murar och plank som bebyggelse.

Beslutsmotivering

Frågan är om det har skett överträdelser av Plan- och bygglagen enligt det som är föreskrivet i 11 kapitlet 5 § PBL och om så är fallet, huruvida det finns förutsättningar för och behov av ingripande eller beslut om påföljd enligt samma kapitel.

Tillsynsärendet upprättades 2019-07-02 efter att en anmälan inkommit, avseende att en mur och markåtgärder skett. Vid tillsynsbesöket 2019-07-03 uppmärksammades att en mur nyligen uppförts samt att andra markåtgärder har utförts. Det som framgått i ärendet från både anmälaren och fastighetsägaren är att muren och markåtgärderna utförts mellan 2017 och 2019.

Den aktuella muren ligger intill fastighetsgräns till Luossavaara 1:3 och ligger mer än 4,5 meter ifrån huvudbyggnaden och har placerats på prickmark och omfattas därmed inte av undantag för bygglov enligt 9 kapitlet 15 § PBL.

Eftersom muren innebär bebyggelse placerad på mark som inte får bebyggas (prickmark) finns det inte någon sannolikhet att ett bygglov kan beviljas i efterhand och ett föreläggande enligt 11 kapitlet 17 § PBL är således inte möjligt.

Frågan är om den aktuella åtgärden är att bedöma som en bygglovspliktig mur enligt 6 kapitlet 1 § 7 Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF

Någon definition av vad som ska anses utgöra en mur finns inte i Plan- och bygglagstiftningen och bedömningen i det enskilda fallet får därför göras med hjälp av praxis. Vid bedömningen av om en viss konstruktion ska anses vara bygglovspliktig ska hänsyn tas till konstruktionens höjd, längd, genomsiktighet och utformning i övrigt.

§ 267 forts.

Även omständigheter som ändamål och omgivningspåverkan ska beaktas (jfr bl.a. MÖD 2014:39). Hänsyn ska vidare tas till konstruktionens läge, utförande och beständighet (se Kammarrättens i Sundsvall dom 2012-09-25 i mål nr 2526-11).

Med en mur menas ofta en konstruktion bestående av staplade stenar. Materialet kan exempelvis vara betong-, tegel-, natursten, trästockar eller liknande. Muren kan även vara gjuten av betong. En mur kan vara fristående eller ha en jordfylld sida, så kallad stödmur. En fristående mur används oftast som gränsmarkering, för att förhindra passage eller som insynsskydd. En stödmur byggs vanligtvis för att ta upp nivåskillnader.

2019-10-30 uppmättes den del av muren som angränsar till fastigheten Luossavaara 1:3 till 27,4 meter med en höjd som varierande mellan 0,8 meter och 1,06 meter. I fastighetsägarnas skrivelse anges det att den befintliga muren renoverats och att murens höjd har ändrats -/+ 20 cm.

Är åtgärden en lovpliktig väsentlig ändring av den befintliga muren?

Vid bedömningen om ändringen är väsentlig ska en samlad bedömning göras om hur muren har ändrats med hänsyn till höjd, längd, utförande, beständighet, genomsiktighet, utformning i övrigt, omgivningspåverkan, läge och ändamål.

Enligt utdrag från Google street view, daterad 2011, syns att den gamla muren uppförts av stenblock. Vid tillsynsbesöket 2019-10-30 kunde det konstateras att den aktuella muren var en mur av betong/betongblock.

Vid bedömningen om muren ändrats väsentligt har förvaltningen tagit hänsyn till kriterierna höjd, beständighet och utformning som går att bedöma okulärt av de bilder som finns att tillgå i ärendet. Murens höjd har ändrats vilket tydligt framgår i bilderna samt att det framgår i skrivelsen från fastighetsägarna; "höjden har ändrats -/+ 20 cm". Murens beständighet bedöms ha ändrats från en enklare och tillfällig mur i utlagda stenblock till en mer permanent mur av betongblock. Ändringen av material medför att utformningen även ändrats.

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningen utifrån kriterierna enligt ovan att murens ändring är väsentlig och således bedöms ändringen av muren vara en bygglovspliktig åtgärd som kräver lov enligt 6 kapitlet 1 § 7 PBF.

Påföljden är detsamma oavsett om muren bedöms vara en ändring eller nybyggnad och ingen skillnad på sanktionsavgift föreligger oavsett vilken åtgärd som har utförts på muren.

Enligt 9 kapitlet 12 § 8 p. Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, är byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kapitlet 3 § PBL påbörja en sådan åtgärd i fråga om annan anläggning än en byggnad som kräver lov enligt 6 kapitlet 1 § PBF innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked är, 0,025 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,001 prisbasbelopp per löpmeter när det gäller en mur.

Murens längd är åtminstone 27 meter och därför har byggsanktionsavgiften beräknats utifrån detta mått. Detta innebär en byggsanktionsavgift på 13 718 kronor, för att ha påbörjat en sådan ändring av en mur innan erhållet startbesked.

(Beräkning av sanktionsavgift: $(0,025 * 46\,500) + (0,001 * 46\,500 * 27) = 13\,718$ kronor)

§ 267 forts.

Rättelse:

I aktuellt ärende är rättelse möjligt enligt 11 kapitlet 54 § PBL. Eftersom ingen mur (bebyggelse) får vara på platsen kommer inte rättelse innebära att muren ändras, utan rättelse innebär att muren i sin helhet måste tas bort innan ärendet tas upp i Miljö- och byggnämnden 2019-12-05. Fastighetsägarna har 2019-10-30 över post informerats om att en byggsanktionsavgift på 13 718 kronor ska tas ut för att en bygglovspliktig mur på 27 meter uppförts utan startbesked, om inte rättelse sker innan Miljö- och byggnämndens sammanträde 2019-12-05. Rättelse har inte skett.

Även om en byggsanktionsavgift har beslutats för överträdelsen och den avgiftsskyldige därefter inte vidtar rättelse, ska en ny avgift för överträdelsen tas ut. Varje sådan ny avgift tas ut med dubbla det belopp som togs ut senast. I ärendet bedöms det rimligt att ge fastighetsägarna en viss tid för att vidta rättelse innan ett nytt beslut om byggsanktionsavgift tas ut. Det bedöms vara rimligt att ha vidtagit rättelse 7 månader efter det att beslutet vunnit laga kraft. Fastighetsägarna kommer ges tillfälle att yttra sig igen innan ytterligare eventuella byggsanktionsavgifter tas ut.

Slutsats:

Enligt 11 kapitlet 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen. Louise Garnow och Mattias Garnow är lagfarna ägare av fastigheten Fältspaten 14 samt de som har gjort sig skyldiga till överträdelsen och tagit fördel av den.

Således ska byggsanktionsavgiften tas ut av Louise Garnow och Mattias Garnow enligt 11 kapitlet 57 § PBL och de är solidariskt ansvariga för betalningen enligt 11 kapitlet 60 § PBL.

Förutsättningar för att ta ut en byggsanktionsavgift finns eftersom en åtgärd på en annan anläggning än en byggnad påbörjats innan startbesked trots förbudet i 10 kapitlet 3 § PBL. De försumliga har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år från den dagen överträdelsen skett.

Miljö- och byggnadsförvaltningen anser att det inte finns någon anledning till att sätta ner byggsanktionsavgift enligt 11 kapitlet 53 § PBL.

Enligt 9 kapitlet 3 § PBF, om en byggsanktionsavgift har beslutats för en överträdelse och den avgiftsskyldige därefter inte vidtar rättelse, ska en ny avgift för överträdelsen tas ut. Varje sådan ny avgift tas ut med dubbla det belopp som togs ut senast i enlighet med detta kapitel. Den sammanlagda avgiften för överträdelsen får dock uppgå till högst 50 prisbasbelopp.

Avseende de markåtgärder som utförts så går det inte att verifiera om marknivån ändrats väsentligt, det vill säga mer än +/- 0,5 meter. Åtgärden kan således inte bedömas vara marklovspliktig och lämnas därför utan ingripande eller andra åtgärder.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att Miljö- och byggnämnden beslutar om att en byggsanktionsavgift tas ut för att trots förbudet i 10 kapitlet 3 § Plan- och bygglagen, PBL, (2010:900) påbörjat en sådan åtgärd i fråga om en annan anläggning än en byggnad som kräver lov enligt 9 kapitlet 8 § PBL, och att byggsanktionsavgiften för att ha uppfört en mur på 27,4 meter är 13 904 kronor
- att byggsanktionsavgiften solidariskt tas ut av fastighetsägarna av Fältspaten 14, Mattias Garnow 19791019-8915 och Louise Garnow 19881101-4920.

§ 267 forts.

att en ny avgift, med det dubbla belopp som togs ut senast enligt ovan, tas ut för överträdelsen om inte rättelse sker inom 7 månader från det att beslutet om att ta ut den första avgiften har delgetts fastighetsägarna. Rättelse innebär att hela muren tas bort från platsen

Beslutet fattas med stöd av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen (2010:900) PBL, 11 kapitlet 57 § PBL, 11 kapitlet 60 § PBL, 11 kapitlet 61 § PBL, 9 kapitlet 12 § 8 p. § Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, 9 kapitlet 2 § PBF

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att 1a och 2a attsatsen enligt förvaltningens förslag

att i övrigt lämna ärendet utan åtgärd. Den uppförda muren ser nämnden som en reovering av befintlig mur

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 268

MoB-2018-342

KURRAVAARA 3:39, 3:40, bygglov nybyggnad fritidshus, MOB 2019-09-12 § 214

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att bygglov beviljas med stöd av 9 kapitlet 31 § enligt Plan- och bygglagen (SFS 2010:900), PBL
- att skälet åberopas med motiveringen att området varken utgör riksintresse för rennäringsen eller har betydelse för rennäringsen eller på något sätt påtagligt försvåra rennäringsens bedrivande. Således kan lokaliseringen inte anses strida mot Plan- och bygglagen samt Miljöbalken och av den anledningen ska positivt bygglov beviljas

Beskrivning av ärendet

Transaktum Oy AB har genom Tomas Tallskog inkommit med en ansökan om bygglov för nybyggnad av 2 stycken fritidshus samt 1 garage på fastigheterna Kurravaara 3:39 och Kurravaara 3:40.

Fritidshusen placeras på respektive fastighet och garaget placeras på fastigheten Kurravaara 3:39.

I ansökan ingår även 6 parkeringsplatser. Eldstad skall installeras i varje fritidshus.

Varje fritidshus får en byggnadsarea på 84,6 kvadratmeter och garagets byggnadsarea blir cirka 59 kvadratmeter.

Byggnaderna avses uppföras i en våning och får en nockhöjd på cirka 4 meter respektive cirka 3,5 meter.

Fritidshusen placeras enligt följande ungefärliga koordinater (mitten av husen): N 7544533, E 724678 respektive N 7544500, E 724723 i Sweref 99 TM. Befintlig väganslutning finns från Kurravaaravägen, endast en kortare sträcka ny väg planeras fram till platsen för byggnaderna. Byggnaderna, inklusive hemfridszonen, ligger utanför strandskyddat område.

Till Bygglövskontoret har reviderad ansökan inkommit avseende detta ärende. Ansökningen omfattade tidigare fastigheten Kurravaara 3:2. Fastighetsbildning har efter detta skett och byggnaderna placeras numera på fastigheterna Kurravaara 3:39 och Kurravaara 3:40. Bifogat revideringen finns en utredning av sökande, om varför det inte finns rimliga alternativ för att placera byggnaderna på annat ställe än vad som framgår av ansökan. Även en reviderad situationsplan har inkommit, där det framgår att området numera omfattas av 2 nya fastigheter.

När ansökan inkom, 2018-06-08, omfattades åtgärden av den tidigare Översiktsplanen för Kiruna kommun (område F5 Kirkkoväartjärvi), antagen 2002-06-17 § 73, som anger att det är ett äldre fritidshusområde på Sakkaravaaras nordsluttning, totalt finns ett tjugotal fritidshus. Ytterligare ett antal skulle kunna byggas, om de placeras på ett försiktigt sätt.

§ 268 forts.

Nyetabletering av fritidsbebyggelse föregås av detaljplan eller områdesbestämmelser då hänsyn till riksintressena, rennärings och vattentäkten i Oinakkajärvi måste tas. För enstaka nybebyggelse kan planutredning vara tillräcklig. Riktlinjer i gällande översiktsplan för Torne älvadal ska tillämpas.

Översiktsplan för Torne älvadal, antagen 1981-12-14 § 232, anger att stor hänsyn ska tas till naturvård och rörligt friluftsliv. Vissa områden bör inte bebyggas ytterligare. Det gäller främst vissa strandområden och de högre belägna partierna (400 möh och däröver). Ny bebyggelse föregås av detaljplan. För mindre, isolerade grupper (1-2 hus) är planutredning tillräcklig.

Efter att ansökningen inkommit har en ny översiktsplan vunnit laga kraft, Översiktsplan 2018. Det aktuella området ligger inom område betecknad YF5 i den nya översiktsplanen. Detta område är för turism, fritidshus och friluftsliv söder om Kurravaara. Möjligt att förtäta.

Renbete för Gabna sameby, renflyttled på älven. Aktivt skogsbruk. Viktigt för lokalbefolkningens rörliga friluftsliv. Riksintresse naturvård längs älvarna. Enstaka ny fritidshusbebyggelse kan prövas med bygglov. Större turistverksamhet eller stor omgivningspåverkan kräver detaljplan. Vid mindre omfattning (små turistanläggningar med upp till cirka 10-15 bäddar uppdelat i flera mindre enheter) och liten omgivningspåverkan kan bygglovsprövning vara tillräcklig. Radonrisk är inte utredd. Samråd med miljökontoret vid ny bebyggelse med nya avlopp. Naturinventering vid eventuell detaljplan.

Mark- och miljödomstolens dom P 3362-18 enligt ärende MoB 2018-000003 (förhandsbesked för samma åtgärd), anger att Mark- och miljödomstolen inte finner skäl att ifrågasätta samebyns uppgifter om hur det aktuella området används inom rennärings. Mot denna bakgrund delar Mark- och miljödomstolen Länsstyrelsens slutsats att den sökta åtgärden riskerar att försvåra rennärings bedrivande påtagligt. Domstolen vill dock understryka att en bedömning av en åtgärds påverkan på rennärings ska göras i varje enskilt fall.

Mark- och miljödomstolen delar även Länsstyrelsens bedömning att det på befintligt underlag inte är möjligt att bedöma om rennärings ska skyddas mot den sökta åtgärden eller om den sistnämnda ska tillåtas. Länsstyrelsen har därmed haft fog för att upphäva nämndens positiva förhandsbesked och återförvisa ärendet till nämnden för ny handläggning och fortsatt utredning. Mark- och miljödomstolen har även tagit hänsyn till den nya översiktsplanen Översiktsplan 2018 – Sektorövergripande planeringsunderlag, som vunnit laga kraft sedan Länsstyrelsens beslut i samma ärende. Mark- och miljödomstolen anger att översiktsplanen inte till synes ger någon vägledning för hur eventuella motstående intressen bör hanteras.

Länsstyrelsen har i beslut daterad 2019-04-25 (dnr 403-14991-2018) för detta ärende, upphävt tidigare beslut om bygglov och angett att om rennärings bedrivande påtagligt försvåras är dock inte tillräckligt för att konstatera att sökt åtgärd är otillåten enligt 3 kapitlet 5 § första stycket Miljöbalken. Bestämmelsen stadgar även att nyssnämnda intresse så långt som möjligt ska skyddas mot åtgärder som kan påtagligt försvåra rennärings bedrivande. Av prop. 1985/86:3 s. 61 framgår att i uttrycket ”så långt som möjligt” ligger att ekonomiska lönsamhetsbedömningar ska göras.

Länsstyrelsen anger vidare att Miljö- och byggnämnden ska komplettera ärendet med uppgifter och en bedömning om huruvida praktiska och ekonomiskt rimliga alternativ är möjligt samt tillämpa 3 kapitlet 5 § Miljöbalken vilket bör utmyнна i en bedömning av vilket motstående intresse som ska ha företräde i det enskilda ärendet enligt tillämpliga bestämmelser i Plan- och bygglagen och Miljöbalken.

Fastigheterna omfattas av riksintressena för naturvård och friluftsliv.

§ 268 forts.

Sökande har 2019-05-28 inkommit med en utredning som anger att det inte finns något annat ekonomiskt försvarbart alternativ för det aktuella projektet.

I enlighet med 9 kapitlet 25 § PBL har ärendet 2019-07-01 skickats till fastighetsägare till de fastigheter som angränsar till de aktuella fastigheterna samt Gábna sameby.

En kommunikering om avslag har 2019-07-12 skickats till sökande.

Tomas Tallskog (sökande) har över e-post inkommen 2019-07-22 meddelat att de tagit del av kommunikeringen. Vidare anges att efter att de fått avslag på bygglov på den ursprungliga platsen, rekommenderade kommunen att de skulle ansöka om bygglov på området i fråga och enligt kommunen skall man kunna söka bygglov för upp till 4-5 byggnader utan problem.

Förhandsbesked och bygglov har blivit beviljade av kommunen som lett till att villkor i tomtkontrakt har blivit uppfyllt och lantmåteriförrättning blivit utförd och alla betalposter blivit utförda. Totalt har Transaktum Oy AB och Transaktum AB lagt över 1 mkr i detta projekt. I de diskussioner Tomas anger att han har deltagit i med Kiruna kommun efter att Länsstyrelsen upphävt förhandsbeskedet, har det varit oklart för Kirunas tjänstemän vad Länsstyrelsen menar bör göras. Tomas anger att enligt de diskussioner de haft med sin jurist, menar han att det inte behövs detaljplan, utan att det behövs utredas grundligare om de har ekonomiska och praktiska alternativ att bygga någon annanstans.

Denna utredning har skickats till kommunen. Med detta som bakgrund kunde Miljö- och byggnämnden ta ett nytt beslut med deras input och eventuellt göra en noggrannare utredning av Gábna och hur detta påverkar dem.

Ingen detaljplan skulle behövas och att göra detaljplan för 2 hus och ett garage är enligt Tomas inte realistiskt och finansiellt försvarbart. Om detta är kravet, är sökande tvungna att avbryta projektet och försöka minimera de ekonomiska skador som detta medför. Utöver detta är detta krav förkrossande på familjen Grankullas ekonomi via värdering på fastighet samt ekonomisk förkrossande på enskilda individer.

Att kräva detaljplan är att gå helt emot det som blivit kommunicerat tidigare och enbart problem kvarstår. En direkt utländsk totalinvestering på 7 mkr i Kiruna misslyckas med andra ord. Tomas anger att deras rekommendation är att Kiruna kommun bör ta en diskussion med Länsstyrelsen om hur man kunde formulera nämndsbeslutet utan att behöva detaljplan.

Med hänsyn till sökandes önskemål avseende att Bygglövskontoret ska ta en diskussion med Länsstyrelsen avseende hur man kan bevilja ett bygglov utan att behöva detaljplan, har bygglövskontoret 2019-08-01 över e-post ställt frågan till Länsstyrelsen om hur de ställer sig till detta önskemål.

Länsstyrelsen i Norrbottens län har 2019-08-02 över e-post angett att Länsstyrelsen är den myndighet som har till uppgift att pröva ett överklagat beslut om bygglov. Länsstyrelsen är därför förhindrad att delta i samråd inför ett sådant beslut och önskemålet kommer därför inte vidare att hanteras. Sökande har blivit informerad om detta.

2019-08-07 har Tomas Tallskog över e-post inkommit med en skrivelse enligt vilken han anger att konsekvenserna ifall de inte kan få bygglov börjar så småningom vara kartlagda.

§ 268 forts.

Husen skulle delvis användas av de själva som en del i startup-verksamheten Arctic River Company, som fokuserar på fiske i Kiruna.

Arctic River Co är en bifirma till Transaktum AB och en av de dragande krafterna bakom Fishing Kiruna Lapland. Det var meningen att de själva skulle bo i huset då de är på uppdrag där och garaget är tänkt för att ha utrustningar både för sommar och vinterfiske. Bil, skotrar och tält mm skulle lagras där och de har även beställt en ny skoter som kommer i oktober-november. Totalt är värdet cirka 400 000 kronor på utrustning, som för tillfället lagras i Finland på grund av att inga utrymmen finns i Kurravaara.

Tomas Tallskog anger vidare att det varken finns lämpliga hus, garage eller lagringsutrymme att hyra eller köpa i Kurravaara, som är Arctic River Companys bas, och att de nu har börjat planera om framtiden för Arctic River Company. I slutändan hamnar de i att avveckla Arctic River Company också ifall de varken har utrymmen för personalen att bo på eller att lagra utrustning i. Totalt är ca 1,5 miljoner kronor fast i tomt och utrustningar. Vidare anges att kommunen tillsammans med Länsstyrelsen eller egen jurist kan se på hur proportionalitetsprincipen enligt Europakonventionen från deras perspektiv kunde genomföras, utan att det krävs en detaljplan.

Tomas Tallskog anger vidare att som tidigare nämnts, ser de inte att detaljplanering är ett realistiskt alternativ och dessutom skulle verksamheter för Arctic River Company inte kunna sättas på is under de åren.

Gábna sameby har 2019-08-19 inkommit med ett yttrande enligt vilken de anger att de motsätter sig bygglovsansökningen för det aktuella området. Området mellan Kiruna och Torneälven är en av de största flaskhalsarna för Gábna sameby, då detta område är samebyns geografiskt svagaste punkt. Gábna sameby menar att den påverkan som utvecklingen av ett nytt centrum och nya bostadsområden har på området mellan centrum och Kurravaara, innebär en risk att samebyns marker kapas och allvarligt påverkar rennäringens områden av riksintresse samt möjligheten till samlad flytt samt renarnas fria strövande.

Därigenom förstörs renens naturliga betesgång och den traditionella renkötselns cykliska användning av landskapet. Ytterligare exploatering, som i detta fall, kommer att innebära en ytterligare störning till ett redan exploaterat område. Samebyn vill påtala att 68 procent av samebyns marker redan idag är påverkade av olika exploateringar och att de kumulativa konsekvenserna av ytterligare påverkan blir omfattande. Även om bygglovets i sak inte behandlar frågan om en eventuell konsekvensbeskrivning, vill samebyn påtala behovet av en sådan om planer går vidare. Gábna sameby kommer att överklaga med stöd av att området är klassat som riksintresse för rennäringen.

Sökande har blivit delgiven Gábnas yttrande.

2019-08-20 har sökande genom Tomas Tallskog inkommit med ett yttrande. Enligt yttrandet framgår följande:

Bolaget yrkar att Miljö- och byggnämnden i Kiruna kommun ("Nämnden") ska bifalla ansökan om bygglov för nybyggnad av fritidshus på fastigheterna Kurravaara 3:39 och 3:40.

§ 268 forts.

Omständigheter och grunder:

Vad Miljö- och byggnämnden har att ta ställning till är om bolagets ansökan om bygglov uppfyller kraven i 2 kapitlet PBL. I 2 kapitlet 2 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL anges att prövningen i ärenden om lov ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov.

Företråde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. Bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 kapitlet och 4 kapitlet 1-8 §§ Miljöbalken ska tillämpas.

Enligt bestämmelsen ska mark- och vattenområden användas för det ändamål som området är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov.

Området som fastigheten Kurravaara 3:39 och 3:40 i Kiruna kommun är beläget inom omfattas varken av riksintressen eller av rennäringsintressen. Området har ett fint läge i nära anslutning till Torneälven och ligger även i direkt anslutning till Aurora Camp.

Vidare så är bygglovsansökan i linje med Kiruna kommuns översiktsplan, som blev antagen 2018-12-11. Kommunen har i årtal arbetat med att ta fram översiktsplanen och Gabna sameby ("Gabna") har även haft möjlighet att påverka den, som framgår ur samrådsredogörelsen.

Bolaget är därav förvånade över Gabna samebys skrivelse i ärendet, att de föreslår att mera eller mindre all utveckling i Kurravaara området skall stoppas på grund av stadsflytten.

Utveckling av ett nytt centrum och nya bostadsområden är redan beaktat i kommunens översiktsplan, som vunnit laga kraft. I översiktsplanen för området ifråga (YF5 Kirkkoväartjärvi) är följande skrivet: "Enstaka ny fritidshusbebyggelse kan prövas med bygglov. Större turistverksamhet eller stor omgivningspåverkan kräver detaljplan.

Vid mindre omfattning (små turistanläggningar med upp till ca 10- 15 bäddar uppdelat i flera mindre enheter) och liten omgivningspåverkan kan bygglovsprövning vara tillräcklig." Området är därmed lämpligt för planering och bebyggelse. Den bebyggelse som ansökan om bygglov omfattar utgörs av 2 timrade fritidshus och 1 garage.

Markägare och blivande markägare bör lita på att översiktsplanen är ett styrdokument som kommunen följer, annars blir konsekvenserna för den enskilda oproportionella och kan leda till stora ekonomiska förluster, såsom i bolagets fall.

Riksintresse för rennärigen eller har betydelse för rennärigen:

Vid prövningen av om förutsättningarna i 2 kapitlet 2 § PBL är uppfyllda ska hänsyn också tas till Miljöbalkens hushållningsbestämmelser. Av 3 kapitlet 5 § Miljöbalken (1998:808), MB framgår att mark- och vattenområden som har betydelse för rennärigen eller yrkesfisket eller för vattenbruk skall så långt möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt försvåra näringarnas bedrivande. Områden som är av riksintresse för rennärigen eller yrkesfisket skall skyddas mot åtgärder som kan försvåra rennärigen bedrivande. Bolaget vill understryka att fastigheterna Kurravaara 3:39 och 3:40 ligger inom ett område som inte utgör riksintresse för rennärigen eller har betydelse för rennärigen.

Bolaget är mycket förvånad över att Gabna motsätter sig ansökan om bygglov på grunden att fritidshuset befinner sig på riksintresse för rennärigen. Vidare är det allmänt känt att det område som fastigheterna Kurravaara 3:39 och 3:40 ligger beläget inom aldrig har använts som flyttled för renar. Anledningen till det är att terrängen i området är brant och svårtillgänglig vilket gör att renarna av naturliga skäl inte väljer den vägen då den utgör ett större motstånd än andra farleder. Området består av tvärgående åsar som gör det svårt för renarna att förflytta sig. Däremot finns en renflyttningsled omkring två kilometer söder om fastigheten som har en betydligt behagligare terräng för renarna att färdas genom. Då området av naturliga skäl aldrig har använts som förflyttningsled för renar kan området inte anses ha avgörande betydelse för möjligheten att varaktigt bedriva renskötsel för samebyn och av den anledningen inte anses vara av riksintresse för rennärigen eller har betydelse för rennärigen (prop. 1985/86:3 s. 57 f., se även s. 161).

§ 268 forts.

Försvårar inte rennäringens bedrivande:

Vidare är Bolaget av uppfattningen att bebyggelse i form av fritidshus på fastigheterna inte påtagligt kommer att försvåra rennäringens bedrivande. Naturligtvis till följd av att området, som fastigheten omfattas av, aldrig har använts som flyttled för renar. I begreppet "påtaglig" utesluts bagatellartad påverkan samt att endast sådana åtgärder åsyftas som kan ha en bestående negativ inverkan på det aktuella intresset eller som tillfälligt kan ha mycket stor negativ inverkan på detta (prop. 1985/86:3 s. 155).

Det valda uttrycket "påtagligt" måste förstås så att det krävs att de störningar som görs gällande har en viss konkretion, ett relativt nära samband med den aktuella åtgärden och en omfattning av viss betydelse. Det måste därför finnas ett samband mellan byggnaderna och en störning som försvårar rennäringen.

Bolaget är av uppfattningen att det sambandet saknas då området som fastigheten är lokaliserad inom aldrig har använts för rennäring.

Samebyn har bevisbördan för att rennäringen försvåras (RÅ 2010 not. 6). Samebyn har inte presenterat någon bevisning för sitt påstående om att rennäringen skulle försvåras till följd av att bebyggelsen. I brist på bevisning anser bolaget att Miljö- och byggnämnden inte kan lägga samebyns påstående till grund för sin bedömning.

Sammanfattning:

Då området inte utgörs av riksintresse för rennäringen eller har betydelse för rennäringen och då det inte framgår att fritidshusen vare sig direkt eller indirekt kommer att påtagligt försvåra rennäringens bedrivande kan lokaliseringen inte anses strida mot PBL och av den anledningen ska positivt bygglov beviljas.

Miljö- och byggnämnden beslutade 2019-09-12, § 214, att bevilja bygglov. Länsstyrelsen beslutade 2019-11-05 enligt diarienummer 403-13448-2019 att upphäva och återförvisa det överklagade beslutet.

2019-11-14 har sökande inkommit med en redogörelse för påverkan på rennäringen samt en redogörelse för bolagets praktiska och ekonomiska rimliga alternativ.

Gällande bestämmelser

Enligt 9 kapitlet 31 § PBL ska bygglov ges för en åtgärd utanför ett område med detaljplan om åtgärden

1. inte strider mot områdesbestämmelser
2. inte förutsätter planläggning enligt 4 kapitlet 2 eller 3 §, och
3. uppfyller de krav som följer av 2 kapitlet och 8 kapitlet 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9-11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§ i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelser

Enligt 4 kapitlet 2 § PBL ska kommunen med en detaljplan pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för

1. en ny sammanhållen bebyggelse med bygglovspliktiga byggnadsverk, om det behövs med hänsyn till bebyggelsens karaktär, omfattning eller inverkan på omgivningen, till behovet av samordning eller till förhållandena i övrigt,
2. en bebyggelse som ska förändras eller bevaras, om regleringen behöver ske i ett sammanhang med hänsyn till den fysiska miljö som åtgärden ska genomföras i, till åtgärdens karaktär eller omfattning eller till förhållandena i övrigt,

§ 268 forts.

3. ett nytt byggnadsverk som inte är ett vindkraftverk, om byggnadsverket kräver bygglov eller är en annan byggnad än en sådan som avses i 9 kapitlet 4 a §, och
 - a) byggnadsverket eller dess användning får betydande inverkan på omgivningen eller om det råder stor efterfrågan på området för bebyggande, eller
 - b) byggnadsverket placeras i närheten av en verksamhet som omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor, och
4. en åtgärd som kräver bygglov vid nyetablering av en verksamhet som omfattas av lagen om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor.

Trots första stycket 3 krävs det ingen detaljplan om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked och varken byggnadsverket eller dess användning kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Enligt 2 kapitlet 1 § PBL ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen. En bedömning får då göras av om det allmänna intresset skulle motverkas av den sökta åtgärden. En ansökan om bygglov eller förhandsbesked kan därmed inte avgöras enbart med hänvisning till riktlinjerna i översiktsplan.

Av 3 kapitlet 6 § Miljöbalken framgår att mark- och vattenområden samt fysisk miljö i övrigt som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras natur- och kulturvärden eller med hänsyn till friluftslivet ska så långt som möjligt skyddas mot åtgärder som påtagligt kan skada natur- eller kulturmiljön.

Områden som är av riksintresse för naturvården, kulturmiljövården eller friluftslivet ska skyddas mot åtgärder som avses i första stycket. Då föreslagen åtgärd avser en mindre etablering av två byggnader bedöms riksintressena för friluftsliv och det rörliga friluftslivet inte skadas i någon större utsträckning.

Fastigheten omfattar stora ytor som även efter en etablering kommer att vara obebyggda och tillgängliga för friluftsliv. Som tidigare nämnts så placeras byggnaderna inklusive hemfridszon utanför strandskyddat område, allmänhetens tillträde till strandområdet bedöms därmed inte påtagligt påverkas. Angående riksintresset naturvård så bedöms det inte lida påtaglig skada av föreslagen åtgärd då det är fråga om en etablering av mindre omfattning. Inga rödlistade arter är observerade i området för planerad bebyggelse enligt Artportalen och åtgärden bedöms inte heller vara av sådan art att den påtagligt skadar naturmiljön.

Beslutsmotivering

Med hänsyn till Gábna samebys yttrande samt med stöd av Mark och miljödomstolens dom P 3362-18 enligt ärende MoB 2018-000003, bedöms åtgärden innebära att rennäringens bedrivande försvåras påtagligt.

Arten och omfattningen av den omgivningspåverkan som den sökta åtgärden kommer att medföra är i förhållande till befintlig påverkan stor, eftersom området idag är obebyggt. Åtgärden kommer att innebära en ny sammanhållen bebyggelse. Området omfattas av motstridiga markanvändningsintressen och eftersom en ny verksamhet kommer att etableras i området kommer även störningarna i området gentemot rennäringen samt riksintressena för friluftsliv och naturvård utökas.

Bygglövskontoret instämmer med Mark- och miljödomstolens bedömning om att den nya översiktsplanen inte ger någon vägledning för hur eventuella motstående intressen bör hanteras.

§ 268 forts.

Med hänsyn till riksintressena är dessutom allmänhetens intresse av vad som ska hända i området stort. 2 nya fritidshus på platsen skulle dessutom innebära att obebyggd mark tas i anspråk och kan ge en betydande förväntan hos ägare till intilliggande fastigheter om positiva besked på ansökningar om ytterligare ny bebyggelse.

Med hänsyn till att åtgärden kommer att innebära ny sammanhållen bebyggelse med bygglovspliktiga byggnadsverk som har betydande inverkan på omgivningen, krävs att den sökta åtgärden föregås av detaljplaneläggning enligt 4 kapitlet 2 § PBL. Bygglov enligt 9 kapitlet 31 § PBL kan således inte beviljas.

Att sökande inkommit med en utredning som anger att det inte finns något annat ekonomiskt försvarbart alternativ för det aktuella projektet, bedöms inte föranleda någon annan bedömning.

Miljö- och byggnämnden saknar förutsättningar att i en bygglovsprövning göra bedömningen om huruvida praktiska och ekonomiskt rimliga alternativ är möjligt, trots den inkomna utredningen. Bedömningen av vilket motstående intresse som ska ha företräde i det enskilda ärendet enligt bestämmelser i Plan- och bygglagen och Miljöbalken, måste göras med en detaljplan.

Att området inte omfattas av riksintresse för rennäring bedöms inte föranleda någon annan bedömning.

Att enskilda investeringar såsom skottrar och övrig utrustning gjorts, trots att inget av de sökta besluten vunnit laga kraft, föranleder ingen annan bedömning.

Vad i övrigt som har anförts i de yttranden samt redogörelser som inkommit från sökande bedöms inte föranleda någon annan bedömning.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att bygglov inte kan beviljas med stöd av 9 kapitlet 30, 30 a, 31 b, 31 c § enligt Plan- och bygglagen (SFS 2010:900), PBL.

§ 268 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Lars-Erik Kuhmunen (SL)

att förvaltningens förslag bifalles

av Sten Nylén (SJVP)

att bygglov beviljas med stöd av 9 kapitlet 31 § enligt Plan- och bygglagen (SFS 2010:900), PBL

att skälet åberopas med motiveringen att området varken utgör riksintresse för rennäringsen eller har betydelse för rennäringsen eller på något sätt påtagligt försvåra rennäringsens bedrivande. Således kan lokaliseringen inte anses strida mot Plan- och bygglagen samt Miljöbalken och av den anledningen ska positivt bygglov beviljas

Ordförande Sten Nylén (SJVP) finner att två förslag till beslut föreligger. Ordförande Sten Nylén (SJVP) ställer sitt eget yrkande mot Lars-Erik Kuhmunens (SL) yrkande och finner således att nämnden beslutar i enlighet med ordförande Sten Nyléns (SJVP) yrkande.

§ 269

MoB-2019-537

KUTTAINEN 6:5, tillsyn-byggnad tagits i bruk innan slutbesked

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att en byggsanktionsavgift på 21 622 kronor inte tas ut för att utan slutbesked ha tagit ett fritidshus på totalt 180 kvadratmeter bruttoarea i bruk, med stöd av 11 kapitlet 53 § PBL
- att ärendet avslutas utan några ingripande eller andra påföljder

Beskrivning av ärendet

2019-08-15 upprättades ett tillsynsärende på fastigheten Kuttainen 6:5 av bygglovskontoret, Kiruna kommun. Tillsynsärendet upprättades då det nybyggda fritidshuset på fastigheten Kuttainen 6:5 tagits i bruk innan ett slutbesked utfärdats, i ärende MoB 2017-000337 - nybyggnad av fritidshus.

I samband med slutsamråd 2019-08-15 konstaterades att möbler hade flyttats in i samtliga utrymmen/ rum, vilket framgår av de fotografier som togs vid samma tillfälle.

Vid slutsamrådet uppgav den kontrollansvarige att byggnaden tagits i bruk på grund av sjukdom i familjen och behovet att ta byggnaden i bruk innan ett slutsamråd och slutbesked fanns.

En kommunikering har 2019-09-24 skickats till fastighetsägarna Mikael Larsson och Emilia Larsson. 2019-10-16 har Mikael Larsson inkommit med ett yttrande.

Enligt yttrandet framgår det att de varit bosatta i Umeå sedan 2019-03-03 eftersom deras 11 åriga son insjuknat och genomgår en cancerbehandling. Familjen har inte själv kunnat färdigställa huset i Kuttainen utan fått hjälp av bekanta. Under hösten bestämde de sig för att Emilia Larsson med barn ska flytta hem till Kuttainen inför skolstarten, medan Mikael Larsson skulle bo kvar i Umeå med den insjuknade pojken fram till årsskiftet.

Mikael Larsson insåg att frun inte skulle klara av att flytta in i huset själv och de skulle inte kunna hinna få ett slutbesked innan skolstarten, så Mikael Larsson flyttade in några stora möbler innan dess för han kunde inte förmå sig att se sin fru göra det själv.

Vidare berättar han att familjen befunnit sig i deras största livskris och han handlat under stor psykisk stress. Dels på grund av huset men framförallt sonens sjukdom och den nyligen upptäckta sjukdomen hos dottern.

Mikael Larsson önskar även att bygglovskontoret ska ha överseende för detta eftersom deras handlande och tankar inte varit som de borde ha varit.

§ 269 forts.

Gällande bestämmelser

Enligt 11 kapitlet 5 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt bestämmelser, föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Enligt 10 kapitlet 4 § PBL får en byggnad inte tas i bruk innan ett beslut om slutbesked fattats.

Enligt 11 kapitlet 51 § PBL ska tillsynsmyndigheten ta ut en byggsanktionsavgift enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kapitlet 12 §, om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kapitlet eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av bestämmelserna i 16 kapitlet 2-10 §§ eller mot en bestämmelse i en EU-förordning om krav på byggnadsverk eller byggprodukter.

Enligt 11 kapitlet 53 § PBL ska en byggsanktionsavgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt med hänsyn till

1. att den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet,
2. att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka, eller
3. vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa

Enligt 11 kapitlet 54 § PBL ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten.

Enligt 11 kapitlet 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen.

Enligt 11 kapitlet 58 § PBL ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig inom 5 år efter att överträdelsen begicks.

Enligt 11 kapitlet 60 § PBL om två eller fler är avgiftsskyldiga för samma överträdelse, är de solidariskt ansvariga för betalningen.

Beslutsmotivering

Frågan är om det har skett överträdelser av Plan- och bygglagen enligt det som är föreskrivet i 11 kapitlet 5 § PBL och om så är fallet, huruvida det finns förutsättningar för och behov av ingripande eller beslut om påföljd enligt samma kapitel.

Har byggnaden tagits i bruk innan slutbesked och föreligger det i så fall påföljder för detta?

§ 269 forts.

Tillsynsärendet upprättades 2019-05-18 efter att slutsamråd hållits på byggnadsplatsen och det konstaterades att möbler och inredning flyttats in i byggnaden samt att sängar bäddats med sängkläder och att byggnaden förefaller att ha tagits i anspråk, för boende och övernattnig. Den kontrollansvarige har dessutom angett att byggnaden har tagits i bruk på grund av omständigheter.

När det gäller byggnader för bostadsändamål finns det ett rättsfall (Miljö- och markdomstolen, Växjö 2013-03-01 Mål nummer 4611-12) som klargör vad som menas med "ta i bruk". Enligt domen ska det anses att byggnaden har tagits i bruk när möbler har flyttats in.

Det kan således konstateras att byggnaden har tagits i bruk innan erhållet slutbesked. Detta innebär att det ett automatiskt användningsförbud inträder fram tills dess att ett slutbesked har getts eller att ett interimistiskt slutbesked erhållits. När byggåtgärder som har omfattats av tekniskt samråd avslutas ska ett slutsamråd hållas, innan slutbesked ges.

Åtgärden omfattades av ett tekniskt samråd och i det tekniska samrådet bestämdes att ett slutsamråd skulle hållas, vilket framgår av protokoll daterad 2017-08-08.

I startbeskedet 2017-08-30 framgår det dessutom att byggnaden inte får tas i bruk utan slutbesked.

Trots detta har byggnaden tagits i bruk genom att möbler och inredning flyttats in i byggnaden och byggnaden tagits i anspråk som boende. Den yta som tagits i bruk är 180 kvadratmeter vilket ger en sanktionsarea på 165 kvadratmeter.

Aktuellt prisbasbelopp är 46 500 kronor.

Enligt 9 kapitlet 18 § 1 p. Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, är byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kapitlet 4 § PBL ta en byggnad i bruk efter nybyggnad innan byggnadsnämnden har gett ett slutbesked för ett en- eller tvåbostadshus, 0,3 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,001 prisbasbelopp per kvadratmeter av byggnadens sanktionsarea.

Detta genererar en sanktionsavgift på 21 622 kronor, för att ha tagit den aktuella byggnaden i bruk innan erhållet slutbesked (Beräkning av sanktionsavgift:)

$(0,3 * 46\,500) + (0,001 * 46\,500 * 165) = 21\,622$ kronor).

Slutsats:

Enligt 11 kapitlet 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen. Mikael och Emilia Larsson är sökande av bygglov i ärende MoB 2014-738. Mikael och Emilia Larsson är lagfarna ägare av fastigheten Kuttainen 6:5, samt är de som gjort sig skyldiga till överträdelsen och tagit fördel av den. Således ska byggsanktionsavgiften tas ut av Mikael och Emilia Larsson enligt 11 kapitlet 57 § PBL och de är solidariskt ansvariga för betalningen enligt 11 kapitlet 60 § PBL.

I aktuellt ärende är inte rättelse möjlig enligt 11 kapitlet 54 § PBL.

Förutsättningar för att ta ut en byggsanktionsavgift finns eftersom byggnad tagits i bruk innan slutbesked trots förbudet i 10 kapitlet 4 § PBL.

De försumliga har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år från den dagen överträdelsen skett.

§ 269 forts.

2019-09-24 skickades en skrivelse till fastighetsägarna Mikael Larsson och Emilia Larsson och de gavs tillfälle att yttra sig i ärendet. 2019-10-16 inkom en skrivelse från Mikael Larsson. I skrivelsen uppger han att han agerat under psykisk stress som framkallats av de sjukdomar som familjen drabbats av. Detta har föranlett till att hans omdöme i vardagen försvårats och de aktuella lagar, bestämmelser och föreskrifter inte prioriterats av personliga skäl och bakgrund till att byggnaden tagits i bruk under sensommaren 2019 innan ett besked om slutbesked lämnats.

Byggsanktionsavgiften behöver dock inte tas ut om det är skäligt med hänsyn till att den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet, eller att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka.

Förvaltningen anser att det således finns anledning till att inte döma ut någon byggsanktionsavgift, med stöd av 11 kapitlet 53 § PBL.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att en byggsanktionsavgift på 21 622 kronor inte tas ut för att utan slutbesked ha tagit ett fritidshus på totalt 180 kvadratmeter bruttoarea i bruk, med stöd av 11 kapitlet 53 § PBL

att ärendet avslutas utan några ingripande eller andra påföljder

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 270

MoB-2018-588

KYRKOSTUGUPLATSEN 1:2, bygglov ändrad användning av enbostadshus till gäststuga/ förråd

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att bygglov avslås med stöd av 9 kapitlet 30 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL

Beskrivning av ärendet

Åtgärden avser bygglov för ändrad användning av enbostadshus till gäststuga/ förråd. Den aktuella byggnaden har en byggnadsarea på 68,1 kvadratmeter och en byggnadshöjd på cirka 4,4 meter.

Den ändrade användningen bedöms inte vara väsentlig och således inte heller bygglovspliktig, men sökande har valt att söka ett frivilligt bygglov enligt 9 kapitlet 14 § PBL för att få åtgärden prövad.

Utöver denna byggnad finns på fastigheten även ett förråd/ komplementbyggnad. Den befintliga komplementbyggnaden är 61,5 kvadratmeter enligt arkiverade ritningar och avses att rivras för att frigöra bygg rätt till kommande gäststuga/ förråd enligt detta ärende.

Syftet med den ändrade användningen är att en ny huvudbyggnad ska kunna uppföras på samma plats som nuvarande befintlig komplementbyggnad står.

Enligt ansökningsblanketten är alternativet Villkorsbesked kryssat, men över e-post meddelar sökande att ansökan ska avse bygglov.

Förutsättningar

Planförutsättningar:

Fastigheten omfattas av detaljplan 25-P82/11, antagen 1980. Bestämmelserna innebär bland annat följande:

- På tomten får endast en huvudbyggnad jämte erforderliga gårdsbyggnader uppföras.
- Detaljplanens bestämmelser innebär att huvudbyggnad inte får upptaga större byggnadsyta än 140 kvadratmeter samt uthus eller andra gårdsbyggnader icke större sammanlagd byggnadsyta än 60 kvadratmeter.
- Byggnad får icke uppföras till större höjd än 7,2 meter. Uthus, garage eller dylik mindre gårdsbyggnad får icke uppföras till större höjd än 2,5 meter.

Bestämmelserna gäller för hela fastigheten. Befintligt bostadshus står till största delen på mark som enligt detaljplan är prickbetecknad och inte får bebyggas.

Beslutsmotivering

Sökanden har över e-post 2019-11-20 blivit informerad om att förvaltningen kommer att föreslå ett avslag till Miljö- och byggnämnden, eftersom åtgärden strider mot detaljplan. Den aktuella byggnadens användning är i dagsläget enbostadshus och byggnaden är fastighetens huvudbyggnad.

§ 270 forts.

Den ändrade användningen innebär att bostadshuset ändras till en gäststuga/ förråd och att den därför inte längre ska utgöra fastighetens huvudbyggnad, utan istället bli det som detaljplanen anger som gårdsbyggnad. Byggnaden omfattas således idag av den byggrätt som gäller för huvudbyggnad, men kommer efter ändring att omfattas av den byggrätt som gäller för gårdsbyggnader.

Åtgärden strider mot gällande detaljplan i det avseende att byggnaden, i egenskap av gårdsbyggnad, överstiger högsta tillåtna byggnadsarea och högsta tillåtna byggnadshöjd. Byggnadens byggnadsarea är 68 kvadratmeter och högsta tillåtna byggnadsarea för gårdsbyggnad är 60 kvadratmeter, vilket innebär att högsta tillåtna byggnadsarea överstigs med 8 kvadratmeter.

Byggnadens byggnadshöjd är cirka 4,4 meter och högsta tillåtna byggnadshöjd för gårdsbyggnad är 2,5 meter, vilket innebär att högsta tillåtna byggnadshöjd överstigs med cirka 1,9 meter. Dessa båda avvikelser kan sammantaget inte bedömas vara en liten avvikelse. Åtgärden är inte heller av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt. Bygglov enligt 9 kapitlet 31 b § PBL kan således inte beviljas. Bygglov kan inte heller beviljas med stöd av 9 kapitlet 31 c.

Även om åtgärden inte är bygglovspliktig, får åtgärden inte utföras eftersom den strider mot gällande detaljplan. Den befintliga fastigheten strider dessutom mot detaljplanen i det avseende att den aktuella byggnaden till största del står på mark som enligt detaljplanen inte får bebyggas. Byggnaden är enligt ansökningen uppförd 1901, men den detaljplan som antagits efter detta har medfört att fastigheten strider mot detaljplanen.

Detta innebär att förutsättningar enligt 9 kapitlet 30 § PBL, avseende att den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser överensstämmer med detaljplanen (s.k. planenligt ursprungsläge), inte är uppfyllda. Ett planenligt bygglov kan således inte beviljas på fastigheten eftersom fastigheten inte har ett planenligt ursprungsläge, se Miljö- och överdomstolens dom enligt Mål nr P 1899-17, 2018-01-09.

Ett eventuellt beviljat bygglov måste dessutom förenas med villkor enligt 9 kapitlet 40 § PBL, att åtgärden inte får påbörjas förrän befintlig gårdsbyggnad på fastigheten rivits för att frigöra byggrätt till den aktuella åtgärden (jfr JO-protokoll 2009-05-29 dnr 1596-2009).

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att bygglov avslås med stöd av 9 kapitlet 30 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 271

MoB-2010-81

JUKKASJÄRVI S:32, föreläggande om rivning av altan, MOB 2019-09-12 § 208

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att ärendet avslutas utan vidare åtgärd

Beskrivning av ärendet

2019-09-12, § 208, beslutade Miljö och byggnämnden följande:

- att med stöd av 26 kap. 9 § och 14 § Miljöbalken (MB) och hänvisning till strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet MB, förelägga Håkan Olsson, 480328-8937 vid vite av 5 000 kronor, att ta bort hela altanen från platsen
- att åtgärden ska vara utförd senast 3 månader efter det att beslutet vunnit laga kraft. Åtgärden ska utföras på ett sådant sätt att naturmiljön inte kommer till skada
- att med stöd av 26 kapitlet 21 § MB, Håkan Olsson, 480328-8937, senast två veckor efter det att åtgärden ska vara färdig, ska skicka bilder till Miljö- och byggnadsnämnden, Kiruna kommun, som styrker att föreläggandet utförts på ett tillfredställande sätt

2019-10-01 inkom fotografier som redovisar altanens utseende före och efter åtgärder som har medfört att altanen har blivit mindre. Altanen har dock inte tagits bort helt.

Beslutsmotivering

Eftersom föreläggandet föreskrev att hela altanen skulle tas bort från platsen, bedöms rättelse inte ha skett. Den del som är kvar bedöms fortfarande strida mot strandskyddet och måste således tas bort i sin helhet. Det bedöms som skäligt att åtgärden som föreläggandet avser förlängs eftersom det är vinter. Åtgärden ska därför vara utförd senast 7 månader efter det att detta beslut vunnit laga kraft.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att Miljö- och byggnämnden beslutar om att beslutet enligt MOB 2019-09-12, § 208, kvarstår men ändras med stöd av 38 § Förvaltningslagen (2017:900), i det avseende att åtgärden ska vara utförd senast 7 månader efter det att beslutet vunnit laga kraft

§ 271 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att ärendet avslutas utan vidare åtgärd

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 272

MoB-2019-179

LOMBIA 1, byggsanktionsavgift nybyggnad

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att en byggsanktionsavgift på 2 935 kronor (1/4 av 11 741 konor, enligt 11 kapitlet 53 a Plan- och bygglagen) tas ut av byggnadsverkets ägare, Helmer Niemelä, 19571219-8919, för att utan startbesked ha påbörjat en sådan nybyggnad som kräver lov, genom att ha uppfört en bygglovspliktig husvagn på 15,5 kvadratmeter på fastigheten LOMBIA 1

att en ny avgift, med det dubbla belopp som togs ut senast enligt ovan, tas ut för överträdelsen om inte rättelse sker inom 2 månader från det att beslutet om att ta ut den första avgiften har delgetts husvagnens ägare. Rättelse innebär att husvagnen tas bort från platsen

Beslutet fattas med stöd av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen (2010:900) PBL, 11 kapitlet 57 § PBL, 11 kapitlet 61 § PBL, 9 kapitlet 6 § 2 p. § Plan- och byggförordning (2011:338), PBF

Beskrivning av ärendet

2019-03-19 upprättade bygglovskontoret, Kiruna kommun, ett tillsynsärende på fastigheten LOMBIA 1. Tillsynsärendet upprättades efter att det inkommit en anmälan från Tekniska verken i Kiruna AB. Enligt anmälningen står en husvagn bakom LOMBIA 1 ridanläggning, som sedan många år är uppställd för boende, dock utan tillåtelse från Kiruna kommun eller Kiruna bostäder AB.

Enligt Tekniska verken AB använder husägaren ström från den kommunala fastigheten och husvagnen står på Kiruna kommuns fastighet utan tillstånd. Dessutom samlas material omkring husvagnen. Bygglovskontoret har gjort ett tillsynsbesök på platsen 2019-03-25 och konstaterat att en husvagn finns på den aktuella platsen.

Enligt uppgifter från Transportstyrelsen står Helmer Niemelä som ägare till husvagnen enligt registreringsnummer AUR 996. Husvagnens storlek är enligt uppgifter om husvagnen är måtten 7,1 meter*2,19 meter, det vill säga cirka 15,5 kvadratmeter byggnadsarea.

Byggnaden har stått varaktigt placerad på samma plats, sedan åtminstone 2019-03-25 när bygglovskontoret gjorde ett tillsynsbesök på platsen.

En skrivelse har skickats till Helmer Niemelä avseende att bygglov bedöms krävas för husvagnen och att en överträdelse har begåtts och att en överträdelse ska tas ut för åtgärder som har påbörjats utan startbesked. Skrivelse har skickats till honom 2019-03-25 med rekommenderat brev samt 2019-04-15 som vanlig post. Bygglovskontoret har inte fått tillbaka något delgivningskvitto eller något yttrande som visar att han tagit del av denna skrivelse. Delgivning har därefter skett med polis som 2019-10-10 delgett honom skrivelsen.

§ 272 forts.

Gällande bestämmelser

Enligt 11 kapitlet 5 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om påföljd enligt 11 kapitlet PBL, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i PBL, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Enligt 9 kapitlet 2 § PBL krävs bygglov för nybyggnad.

Enligt 1 kapitlet 4 § PBL är en byggnad en varaktig konstruktion som består av tak eller av tak och väggar och som är varaktigt placerad på mark eller helt eller delvis under mark eller är varaktigt placerad på en viss plats i vatten samt är avsedd att vara konstruerad så att människor kan uppehålla sig i den.

Åtgärder som kräver bygglov får inte påbörjas utan startbesked, enligt 10 kapitlet 3 § PBL.

Enligt 11 kapitlet 51 § PBL ska tillsynsmyndigheten ta ut en byggsanktionsavgift enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kapitlet 12 §, om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kapitlet eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av bestämmelserna i 16 kapitlet 2-10 §§ eller mot en bestämmelse i en EU-förordning om krav på byggnadsverk eller byggprodukter.

Enligt 11 kap. 52 § PBL kan byggsanktionsavgiftens storlek framgå av de föreskrifter som regeringen har meddelat med stöd av 16 kapitlet 12 §. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp enligt 2 kapitlet 6 och 7 §§ Socialförsäkringsbalken. När regeringen meddelar föreskrifter om avgiftens storlek, ska hänsyn tas till överträdelsens allvar och betydelsen av den bestämmelse som överträdelsen avser. Lag (2013:307).

Enligt 11 kapitlet 53 a PBL får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Vid prövningen ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Enligt 11 kapitlet 54 § PBL ska ingen byggsanktionsavgift tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion tas upp i Miljö- och byggnämndens sammanträde.

Enligt 11 kapitlet 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen.

Enligt 11 kapitlet 58 § PBL, innan tillsynsmyndigheten beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år efter överträdelsen.

Enligt 11 kapitlet 61 § PBL ska en byggsanktionsavgift betalas inom 2 månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige enligt 59 §. Det gäller dock inte, om tillsynsmyndigheten i beslutet har bestämt en senare betalningsdag.

- Ett beslut om byggsanktionsavgift får efter sista betalningsdagen verkställas som en dom som har vunnit laga kraft.
- Om ett beslut om byggsanktionsavgift inte har verkställts inom 10 år från det att beslutet vann laga kraft, behöver avgiften inte betalas.

§ 272 forts.

Enligt 11 kapitlet 17 § PBL ska Miljö- och byggnämnden i ett föreläggande ge byggnadsverkets ägare tillfälle att inom en viss tid ansöka om lov, om det är sannolikt att lov kan ges för åtgärden (lovföreläggande).

Enligt 11 kapitlet 20 § PBL, om det på en fastighet eller i fråga om ett byggnadsverk har vidtagits en åtgärd i strid mot denna lag eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen, får Miljö- och byggnämnden förelägga den som äger fastigheten eller byggnadsverket att vidta rättelse inom en viss tid (rättelseföreläggande).

Miljö- och byggnämnden får inte besluta om ett föreläggande om det har förflutit mer än 10 år från överträdelsen.

Enligt 11 kapitlet 32a § PBL, får Miljö- och byggnämnden i samband med ett föreläggande enligt 20 § förbjuda att den olovliga åtgärden utförs på nytt, om den kräver bygglov.

Enligt 9 kapitlet 1 § Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, ska en byggsanktionsavgift tas ut för de överträdelser och med de belopp som följer av förordningen. Avgiften fastställs med tillämpningen av det prisbasbelopp som gäller för det år som beslutet om avgiften fattas. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp. Prisbasbeloppet för 2019 är 46 500 kronor.

Enligt 9 kapitlet 3 § PBF, om en byggsanktionsavgift har beslutats för en överträdelse och den avgiftsskyldige därefter inte vidtar rättelse, ska en ny avgift för överträdelsen tas ut. Varje sådan ny avgift tas ut med dubbla det belopp som togs ut senast i enlighet med detta kapitel. Den sammanlagda avgiften för överträdelsen får dock uppgå till högst 50 prisbasbelopp.

Frågan är om det har skett överträdelser av plan- och bygglagen enligt det som är föreskrivet i 11 kap. 5 § PBL och om så är fallet, huruvida det finns förutsättningar för och behov av ingripande eller beslut om påföljd enligt samma kapitel.

Platsen omfattas av detaljplan 25-P76/70. Marken husvagnen är placerad på är avsett för idrottsändamål och omfattas av prickmark som är betecknad med u – mark som inte får bebyggas och som ska vara tillgänglig för allmänna underjordiska ledningar.

Beslutsmotivering

Är husvagnen att betrakta som en bygglovspliktig byggnad?

Många exempel finns på att husvagnar har betraktats som byggnad och i några fall också husbåtar. Däremot har inte en båtcran eller en underjordisk cistern ansetts vara byggnader (RÅ 1979 2:27 och RÅ 1947 s. 77). Vid bedömningen har Regeringsrätten tagit hänsyn till användningssättet, utformningen och varaktigheten i användningen. En användning för bostadsändamål på samma ställe under en längre tid än en normal campingsemester har oftast medfört en klassificering som byggnad. - prop. 2009/10:170 s. 144.

Husvagnen bedöms vara en sådan konstruktion som, med hänsyn till dess användningssätt, utformning och varaktighet i användningen och på platsen, bedöms vara en byggnad enligt 1 kapitlet 4 § PBL. Detta på grund av att den har stått på platsen sedan åtminstone 2019-03-25. Detta innebär att husvagnen också är bygglovspliktig.

Husvagnen finns inte med på kommunens ortofoto från 2009 (sommaren) över platsen.

Husvagnen finns inte med på Google Earths foto över platsen, daterad 2015-04-17.

En överträdelse kan således konstateras ha utförts mellan 2015-04-17 och 2019-03-25.

Husvagnen bedöms inte kunna få bygglov i efterhand, eftersom den strider mot detaljplanens bestämmelse avseende att marken den står på inte får bebyggas och ska vara tillgänglig för underjordiska ledningar. Ett lovföreläggande enligt 11 kapitlet 17 PBL är således inte aktuellt.

§ 272 forts.

Husvagnen bedöms vara en sådan annan liten byggnad som avses i 9 kapitlet 6 § 2 p. Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF.

Enligt 9 kapitlet 6 § 2 p. PBF är byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kapitlet 3 § PBL påbörja en sådan nybyggnad som kräver lov enligt 9 kapitlet 2 § första stycket 1 eller 8 § första stycket 2 a, 3 eller 4 PBL eller kräver anmälan enligt 6 kapitlet 5 § första stycket 2, 9 eller 10 innan Miljö- och byggnämnden har gett ett startbesked är:

2. för en komplementbyggnad, ett komplementbostadshus eller en annan liten byggnad, 0,25 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,005 prisbasbelopp per kvadratmeter av byggnadens sanktionsarea.

Beräkning av byggsanktionsavgift:

$(0,25 * 46\ 500) + (0,005 * 46\ 500 * 0,5) = 11\ 741$ kronor.

Helmer Niemelä står registrerad som ägare av husvagnen och är således den som anspråket ska riktas mot i egenskap av byggnadsverkets ägare.

Helmer Niemelä har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år efter överträdelsen. Inget yttrande har inkommit.

Förvaltningen bedömer att det inte finns anledning att i detta fall sätta ner byggsanktionsavgiften enligt 11 kapitlet 53 a PBL.

Rättelse har inte skett innan frågan om sanktion har tagits upp i Miljö- och byggnämndens sammanträde. Rättelse innebär att husvagnen tas bort från platsen. Eftersom bygglov inte kommer att kunna beviljas i efterhand för husvagnen, måste rättelse ske. Om inte rättelse sker inom skälig tid från det att den första byggsanktionsavgiften tagits ut, ska en ny avgift tas ut med dubbla det belopp som togs ut senast för överträdelsen. Innan denna eventuella avgift tas ut ska Helmer Niemelä ges tillfälle att yttra sig igen.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att en byggsanktionsavgift på 11 741 konor tas ut av byggnadsverkets ägare, Helmer Niemelä, 19571219-8919, för att utan startbesked ha påbörjat en sådan nybyggnad som kräver lov, genom att ha uppfört en bygglovspliktig husvagn på 15,5 kvadratmeter på fastigheten Lombardia 1

att en ny avgift, med det dubbla belopp som togs ut senast enligt ovan, tas ut för överträdelsen om inte rättelse sker inom 2 månader från det att beslutet om att ta ut den första avgiften har delgetts husvagnens ägare. Rättelse innebär att husvagnen tas bort från platsen

Beslutet fattas med stöd av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen (2010:900) PBL, 11 kapitlet 57 § PBL, 11 kapitlet 61 § PBL, 9 kapitlet 6 § 2 p. § Plan- och byggförordning (2011:338), PBF

§ 272 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att en byggsanktionsavgift på 2 935 kronor (1/4 av 11 741 konor, enligt 11 kapitlet 53 a Plan- och bygglagen) tas ut av byggnadsverkets ägare, Helmer Niemelä, 19571219-8919, för att utan startbesked ha påbörjat en sådan nybyggnad som kräver lov, genom att ha uppfört en bygglovspliktig husvagn på 15,5 kvadratmeter på fastigheten Lombardia 1

att en ny avgift, med det dubbla belopp som togs ut senast enligt ovan, tas ut för överträdelsen om inte rättelse sker inom 2 månader från det att beslutet om att ta ut den första avgiften har delgetts husvagnens ägare. Rättelse innebär att husvagnen tas bort från platsen

Beslutet fattas med stöd av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen (2010:900) PBL, 11 kapitlet 57 § PBL, 11 kapitlet 61 § PBL, 9 kapitlet 6 § 2 p. § Plan- och byggförordning (2011:338), PBF

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 273

MoB-2019-398

**LOMBOLO 12:1, ändring, åtgärdsföreläggande, rättelseföreläggande,
2019-10-07 Dnr: MoB 2019-792**

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att med stöd av 38 § Förvaltningslagen (2017:900), ändra det beslut om avskrivning som togs 2019-10-07 enligt beslut Dnr: MoB 2019-792, och att de nya besluten enligt detta ärende framgår enligt nedan
- att med stöd av 11 kapitlet 19 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, förelägga ägaren till den fastighet som de upplag som detta ärende avser står uppförda på, Kiruna kommun, 212000-2783, att senast inom 3 månader från att detta beslut vunnit laga kraft, vidta åtgärder som innebär att armering enligt fotografier, tas bort från platsen
- att med stöd av 11 kapitlet 20 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, förelägga ägaren till den fastighet som de upplag som detta ärende avser står uppförda på, Kiruna kommun, 212000-2783, att senast inom 6 månader från det att detta beslut vunnit laga kraft, vidta rättelse genom att ta bort båda upplagen för jord- och stenmassor, från respektive plats

Beskrivning av ärendet

2019-06-12 upprättades ett tillsynsärende på fastigheten Lombolo 12:1 av bygglövskontoret, Kiruna kommun, efter att en anmälan inkommit.
Enligt inkommen anmälan ligger det upplag av jord- och stenmassor, lyktstolpar, byggmaterial, sly och dylikt intill Alpvägen på fastigheten Lombolo 12:1.

En kommunikering skickades 2019-09-07 till fastighetsägaren Kiruna kommun.

Bygglövskontoret har 2019-09-24 varit på plats och konstaterat att platsen inte längre ser ut som de inkomna fotografierna visade och att platsen var städad.

Markförvaltare på Kiruna kommun har 2019-10-03 inkommit med ett yttrande. Enligt yttrandet framförs att mark- och exploateringsavdelningen vid Kiruna kommun avser att utreda och eventuellt åtgärda påpekade förhållanden. De kan idag inte fastställa var ifrån upplagt material kommer.

Beslut om avskrivning togs 2019-10-07 i ärendet, enligt beslut Dnr: MoB 2019-792. Detta på grund av att Miljö- och byggnämnden varit på plats och konstaterat att tomten inte var i så ovärdat skick att risken för olycksfall och betydande olägenheter för omgivningen och för trafiken förekom. Tomten var inte i det skick som fotografierna enligt anmälningen visade vilket tolkades innebära att tomten hade städats någon gång mellan tidpunkterna för inkommen anmälan och tillsynsbesök. Några lastpallar låg i ett dike, men dessa bedömdes inte innebära någon risk för olycksfall eller betydande olägenheter för omgivningen och trafiken.

Efter att beslutet om avskrivning delgetts den klagande, meddelande vederbörande att det inte alls var städad på den aktuella platsen och den kunde konstateras att Bygglövskontoret varit på fel plats på Alpvägen 2019-09-24.

§ 273 forts.

Bygglovskontoret har tillsammans med part från mark- och exploateringsavdelningen varit på tillsynsbesök den rätta platsen 2019-10-16. Vid detta besök kunde det konstateras att det fanns markupplag och byggavfall på platsen. Armeringsnät och armeringsjärn på platsen bedömdes medföra risk för olycksfall, eftersom de låg med uppstickande ändar.

Gällande bestämmelser

Enligt 38 § Förvaltningslagen (2017:900), ska en myndighet ändra ett beslut som den har meddelat som första instans om

1. den anser att beslutet är uppenbart felaktigt i något väsentligt hänseende på grund av att det har tillkommit nya omständigheter eller av någon annan anledning, och
2. beslutet kan ändras snabbt och enkelt och utan att det blir till nackdel för någon enskild part.

Enligt 11 kapitlet 5 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om påföljd enligt 11 kapitlet PBL, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i PBL, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Enligt 8 kapitlet 15 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska en tomt hållas i vårdat skick och skötas så att risken för olycksfall begränsas och betydande olägenheter för omgivningen och för trafiken inte förekommer.

Enligt 52 § Byggnads- och anläggningsarbete (AFS 1999:3), föreskrifter, anges att sådana utstickande eller uppåtriktade byggnadsdelar eller föremål som är spetsiga eller vassa skall avlägsnas eller förskyddas om det behövs för att undvika olycksfall.

Enligt kommentar till paragrafen anges att rör och armeringsjärn vållar ofta personskada. Vid fall mot sådana föremål kan skadorna bli särskilt allvarliga. Uppstående armeringsjärn kan skyddsbockas eller förskyddas med plastknoppar eller liknande.

Bygglov krävs i huvudregel för att anordna, inrätta, uppföra, flytta eller väsentlig ändra upplag, 6 kapitlet 1 § 2 p. Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF. Lovplikten gäller både inom och utanför detaljplanelagt område. På ett upplag kan olika material och föremål förvaras så som avfall, sten och krossmaterial, byggnadsmaterial och varor. Ett bygglovspliktigt upplag torde endast föreligga när uppläggningsen i någon mån är självständig i förhållande till annan verksamhet på platsen, se prop. 1985/86:1 s. 685. För att räknas som upplag ska förvaringen även ha en viss varaktighet, jf RA 1980 2:73.

Enligt 10 kapitlet 3 § PBL får inte en åtgärd påbörjas innan ett startbesked utfärdats om åtgärden kräver bygglov eller anmälan enligt föreskrifter som meddelats med stöd av 16 kapitlet 8 § PBL.

Enligt 11 kapitlet 51 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut för åtgärder som påbörjats utan startbesked.

Enligt 11 kapitlet 17 § PBL ska Miljö- och byggnämnden i ett föreläggande ge fastighetens eller byggnadsverkets ägare tillfälle att inom en viss tid ansöka om lov, om det är sannolikt att lov kan ges för en åtgärd som kräver bygglov, rivningslov eller marklov har vidtagits utan lov, (lovföreläggande).

Enligt 11 kapitlet 19 § PBL, om en byggherre, ägare, nyttjanderättshavare, väghållare, kontrollansvarig, sakkunnig eller huvudman för en allmän plats låter bli att vidta en åtgärd och därigenom bryter mot en skyldighet enligt denna lag eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen, får Miljö- och byggnämnden förelägga denne att inom en viss tid vidta åtgärden (åtgärdsföreläggande).

§ 273 forts.

Enligt 11 kapitlet 20 § PBL, om det på en fastighet eller i fråga om ett byggnadsverk har vidtagits en åtgärd i strid mot denna lag eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen, får Miljö- och byggnämnden förelägga den som äger fastigheten eller byggnadsverket att vidta rättelse inom en viss tid (rättelseföreläggande).

Miljö- och byggnämnden får inte besluta om ett föreläggande om det har förflutit mer än 10 år från överträdelsen.

Enligt 11 kapitlet 58 § PBL, innan tillsynsmyndigheten beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år efter överträdelsen.

Den aktuella platsen omfattas av detaljplan Ändring med tillägg av detaljplan för Alptoppen med flera, laga kraft 1993-07-21 (2584-P11/7), antagen 2010. Ändringen omfattar dock inte den aktuella platsen.

På den aktuella platsen ska uppställningsplats för husvagnar och släp finnas. Marken ska vara tillgänglig för gemensamhetsanläggning.

Beslutsmotivering

Beslutet om avskrivning som tidigare tagits i detta ärende har tagits utifrån de uppgifter som inkommit vid anmälningstillfället. Det har dock tillkommit ny information efter beslutet, som visar på att avskrivningsbeslutet är taget på felaktiga grunder eftersom den plats som anmälningen avsåg inte är samma plats som den plats som avskrivningen avsåg. Det bedöms således finnas anledning att ändra avskrivningsbeslutet, med stöd av 38 § Förvaltningslagen, eftersom avskrivningsbeslutet är uppenbart felaktigt.

Frågan är om det har skett överträdelser av Plan- och bygglagen enligt det som är föreskrivet i 11 kapitlet 5 § PBL och om så är fallet, huruvida det finns förutsättningar för och behov av ingripande eller beslut om påföljd enligt samma kapitel.

Två överträdelser bedöms ha utförts på platsen; tomt i ovårdad skick samt uppförande av bygglovspliktiga upplag utan startbesked.

Ovårdad tomt:

På platsen finns uppstickande armering i form av armeringsjärn i gamla betongkonstruktioner samt armeringsnät med uppstickande ändar.

Enligt Arbetsmiljöverkets föreskrifter om byggnads- och anläggningsarbete vållar armeringsjärn ofta personskada och vid fall mot sådana föremål kan skadorna bli särskilt allvarliga.

Den aktuella platsen är visserligen inte en arbetsplats som omfattas av Arbetsmiljöverkets krav, men eftersom platsen är tillgänglig för allmänheten bedöms Arbetsmiljöverkets föreskrifter kunna användas som vägledning för om platsen innebär risk för olycksfall enligt 8 kapitlet 15 § PBL.

Med stöd av ovan anført bedöms armeringen på den aktuella platsen därför innebära risk för olycksfall för omgivningen, såsom hundar, lekande barn och övriga passerande över området.

Kiruna kommun äger den aktuella fastigheten och har getts tillfälle att yttra sig.

Ett åtgärdsföreläggande enligt 11 kapitlet 19 § PBL ska således riktas mot dem, även om det inte är de som har utfört åtgärden. Åtgärder som krävs i detta fall, innebär att armeringsjärn och armeringsnät som utgör risk för olycksfall för omgivningen, ska tas bort från platsen. De aktuella armeringarna framgår av fotografier som ingår i beslutet, tagna 2019-10-16. Med hänsyn till att platsen vid aktuell tidpunkt är övertäckt med snö och armeringen inte syns lika bra som vid barmark, bedöms riskerna för olycksfall vara större i dagsläget. Det bedöms således vara skäligt att åtgärderna utförs inom 3 månader från det att detta beslut vunnit laga kraft.

§ 273 forts.

Behovet av att förena ett föreläggande med vite måste bedömas mot bakgrund av förhållandena i det enskilda fallet. Det bedöms inte vara skäligt att förena förelägandet med vite i detta skede.

Upplag för sten- och jordmassor:

De åtgärder i form av sten- och jordmassor som uppförts på den aktuella platsen bedöms inte vara marklovspliktiga markåtgärder eftersom det är tippningar av massor som utförts på platsen, inte en medveten utfyllning av marken.

Det finns inte någon verksamhet i närheten som går att koppla till upplagen, vilket innebär att upplagen är självständiga i förhållande till annan verksamhet på platsen.

Upplagen har funnit på platsen åtminstone sedan 2017 (enligt kommunens ortofoto från 2017) och kan således inte bedömas vara tillfälligt uppförda. De båda upplagen bedöms således vara bygglovspliktiga upplag för sten- och jordmassor, enligt 6 kapitlet 1 § 2 p. PBF, och uppförda utan erforderligt bygglov och startbesked.

Enligt kommunens ortofoto från hösten 2009 fanns inga upplag på platsen. Bygglövskontoret saknar underlag som redovisar när upplagen är uppförda efter detta. De är dock uppförda någon gång mellan 2009 och 2017. Eftersom markägaren yttrat sig 2019-10-03 kan det inte fastställas om de har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år från det att överträdelsen begicks. En byggsanktionsavgift får således inte beslutas enligt 11 kapitlet 58 § PBL.

Att anlägga upplag på mark som ska vara tillgänglig för gemensamhetsanläggning och där uppställningsplats för husvagnar och släp ska finnas, bedöms vara en åtgärd som strider mot gällande detaljplan.

Bygglov kan således inte beviljas enligt 9 kapitlet 30 § PBL och inte heller är avvikelser mot detaljplanen liten eller av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt, vilket medför att ett bygglov enligt 9 kapitlet 31 a § PBL inte heller är möjligt att bevilja.

Upplaget är inte förenligt med detaljplanens syfte och tillgodoser inte ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse, eller innebär en sådan annan användning av mark eller vatten som utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen.

Bygglov enligt 9 kapitlet 31 c § kan således inte heller beviljas.

Ett lovföreläggande enligt 11 kapitlet 17 § PBL är således inte aktuellt för något av upplagen.

Eftersom upplagen är bygglovspliktiga åtgärder som inte kan få bygglov i efterhand, står de olovligt uppförda på den aktuella platsen. Ett rättelseföreläggande enligt 11 kapitlet 20 § PBL är således aktuellt.

Eftersom det inte har förflutit mer än 10 år från överträdelsen får Miljö- och byggnämnden besluta om ett rättelseföreläggande enligt 11 kapitlet 20 § PBL. Rättelse i detta fall innebär att upplagen för jord- och stenmassorna enligt bifogat flygfoto, tas bort från respektive plats. Det bedöms vara skäligt att rättelse utförs inom 6 månader från det att detta beslut vunnit laga kraft.

Eftersom Kiruna kommun är ägare till den aktuella fastigheten, ska rättelseförelägandet riktas mot dem.

Behovet av att förena ett rättelseföreläggande som avses i 11 kapitlet 20 § PBL med vite måste bedömas mot bakgrund av förhållandena i det enskilda fallet. Det bedöms inte vara skäligt att förena förelägandet med vite i detta skede.

§ 273 forts.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att Miljö- och byggnämnden beslutar om att med stöd av 38 § Förvaltningslagen (2017:900), ändrar det beslut om avskrivning som togs 2019-10-07 enligt beslut Dnr: MoB 2019-792, och att de nya besluten enligt detta ärende framgår enligt nedan
- att med stöd av 11 kapitlet 19 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, förelägga ägaren till den fastighet som de upplag som detta ärende avser står uppförda på, Kiruna kommun, 212000-2783, att senast inom 3 månader från att detta beslut vunnit laga kraft, vidta åtgärder som innebär att armering enligt fotografier, tas bort från platsen
- att med stöd av 11 kapitlet 20 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, förelägga ägaren till den fastighet som de upplag som detta ärende avser står uppförda på, Kiruna kommun, 212000-2783, att senast inom 6 månader från det att detta beslut vunnit laga kraft, vidta rättelse genom att ta bort båda upplagen för jord- och stenmassor, från respektive plats

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP)
- att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 274

MoB-2019-624

MON 2, ansökan om bygglov, fasadändring fönster

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att bygglov beviljas med stöd av 9 kapitlet 30 § Plan- och bygglagen (SFS 2010:900), PBL
- att en kontrollansvarig inte krävs i detta ärende
- att med hänsyn till omständigheterna i det aktuella ärendet tas ingen kostnad ut

Beskrivning av ärendet

Ansökan avser bygglov i efterhand för uppförande av fönster på den norra fasaden som vetter mot fastigheten Mon 1. Enligt ansökningen är fönstret ett vridfönster med spärr för minimal öppning vid normal användning. Syftet med fönstret är vädring, ljusinsläpp samt brandutrymning. Den valda glastypen hindrar ut- och insyn.

Enligt ärende MoB 2019-484 har beslut i tillsynsärende tagits 2019-10-03 (Dnr: 2019-785) enligt följande:

- att förelägga fastighetens ägare Veronica Fredriksson och Joel Fredriksson, att ansöka om bygglov för utvändig ändring av fasad på bostadshus på fastigheten Mon 2, med stöd av 11 kapitlet 17 § Plan- och bygglagen (2010:900), senast 10 veckor från det att detta beslut vunnit laga kraft.

Förutsättningar

Planförutsättningar: Fastigheten Mon 2 omfattas av detaljplan 25-P78/1, antagen 1977.

Bestämmelserna innebär bland annat att fastigheten är avsedd för bostadsändamål. Det finns inga bestämmelser som reglerar byggnaders utvändiga utseende.

Åtgärderna kräver bygglov enligt vad som närmare framgår av 9 kapitlet 2 § PBL. Förutsättningar för bygglov inom planlagda områden anges i samma kapitel 30 §. Enligt bestämmelsen ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan om åtgärden inte strider mot detaljplanen och vissa andra förutsättningar, bland annat krav enligt 2 kapitlet och 8 kapitlet PBL, är uppfyllda.

Yttranden: Grannhörande har gjorts trots att det inte krävs vid planenligt bygglov enligt 9 kapitlet 25 § PBL. Denna kommunikering har medfört en kostnad i ärendet.

Fastighetsägarna till grannfastigheten Mon 1 har getts tillfälle att yttra sig. 2019-11-08 har de inkommit med ett yttrande med erinran mot åtgärden. I huvudsak anförs att det finns risk för insyn mot deras sovrumsfönster om fönstret öppnas fullt ut. Beviljas bygglov finns heller inget som hindrar att nuvarande eller framtida ägare till Mon 2 sätter in klarglas istället för frostat/ krossat glas eller gör andra ändringar. Nuvarande placering och utformning är ett dåligt val ur brandsäkerhetsperspektiv. Fönsterplaceringen stämmer inte överens med fönster på andra byggnader i området.

§ 274 forts.

Vidare framförs att detta ärende har sedan start hanterats anmärkningsvärt av Kiruna kommun och att ärendet har hanterats partiskt.

Sökande har getts tillfälle att yttra sig om de inkomna synpunkterna och har över e-post inkommen 2019-11-13 meddelat att de hänvisar till de yrkanden som de tidigare skickat in (i samband med tillsynsärendet enligt ärende MoB 2019-484, inkommen 2019-09-29).

Yttrande, Mon 2 (2019-09-29): Fastighetsägarna till fastigheten Mon 2 har 2019-09-29 inkommit med ett yttrande. I huvudsak anförs i yttrandet att fönstret visserligen kan öppnas, men att det är ett så kallat "vridfönster", vilket medför att vid normal användning, till exempel vädring, öppnas fönstret minimalt innan spärr hindrar att fönstret öppnas ytterligare. Normal användning medför inte insyn till fönster på fastigheten Mon 1, trots att det är öppet. Fönstret är endast avsett att öppnas fullt när det föreligger behov av brandutrymning och även då blir insyn minimal. Utöver brandutrymning, vid rengöring, kan fönstret visserligen komma att öppnas utöver spärren, men då "snurrar" fönstret så att utsidan hamnar inåt och fönstrets krossning är vid dessa tillfällen alltså intakt vilket medför att ingen insyn finns.

Vidare har yttrandet delats upp i tre yrkanden:

Enligt yrkande 1 yrkas i första hand på att genomförd åtgärd på fasaden är av sådan beskaffenhet att det ej fodrar bygglov. Detta i enlighet med vad som följer av kommunens initiala ställningstagande som har kommunicerats till fastighetsägaren för Mon 2 vid två separata tillfällen av 2 separata beslutsfattare. Åtgärden som har genomförts har minimal påverkan utifrån fasadens yta i sin helhet. Glasytan som är krossat utgör endast 0,41 kvadratmeter och smälter naturligt in i helheten på fasaden. I och med att byggnadens yttre inte avsevärt har förändrats medför det att åtgärden ej är bygglovspliktig.

Enligt yrkande 2 framförs att fastighetsägaren till fastigheten Mon 2 först varit i kontakt med kommunen innan åtgärden av fönstret påbörjades och har även påvisat i klartext till kommunen vad tilltänkt åtgärd skulle medföra. Genomförandet och slutresultatet avseende åtgärden avviker inte heller från initialt inlämnat underlag till kommunen. Fastighetsägarens kontakt med kommunen ska likställas med en anmälan som har beviljats och därtill ska även godkännandet som erhållits likställas med ett startbesked. Utifrån detta kan inte Miljö- och byggnämnden ingripa och det godkännande som erhållits från kommunen, som ska likställas med ett startbesked, ska hanteras som ett gynnande förvaltningsbeslut som också vinner negativ rättskraft. I och med detta kan kommunens beslut inte ändras till fastighetsägarens nackdel då denne inte på något sätt har lämnat vilseledande uppgifter.

Enligt yrkande 3 framförs att, i det fall utförd åtgärd är bygglovspliktig och övriga yrkanden ej tillmötesgår anför fastighetsägaren att åtgärden ska beviljas bygglov trots att fastighetsägare till Mon 1 uppenbarligen emotsätter sig detta. Åtgärden ska beviljas utifrån aspekterna att det är primärt för fastighetsägaren ur säkerhetssynpunkt att ha en utrymningsväg från sovrummet där fönstret är beläget. Fönstret har minimal påverkan på fastighetens fasad och medför ingen insyn till fastigheten Mon 1 vilket också tidigare redogjorts. Fönstret ändrar inte väsentligt byggnadens karaktär. Flertalet byggnader på området som dessutom har samma utformning som byggnaden på Mon 2 har satt in ett fullstort fönster i klarglas på den fasad som Mon 2 nu har uppfört sitt fönster i krossat glas på.

Sammantaget och främst utifrån säkerhetsaspekter, med att det ska finnas en brandutrymning från sovrummet där fönstret är beläget, ska bygglov beviljas trots att fastighetsägaren för Mon 1 motsätter sig detta.

§ 274 forts.

Slutligen anförs att fastighetsägaren för Mon 2 ej ska påföras sanktionsavgifter i och med att man har verkat utifrån beslut som denne erhållit från kommunen och agerandet har skett i god tro. Bifogat är fotografier på fönstret.

Beslutsmotivering

Miljö- och byggnämnden konstaterar inledningsvis att de handlingar som bifogats bygglovsansökan är tillräckligt tydliga för att ligga till grund för prövningen av ansökan.

Miljö- och byggnämnden har endast möjlighet att ta ställning till det nu sökta fönstret, vilket är ett fönster med frostat glas.

Att det finns liknande fönsterplaceringar i området är ingen förutsättning för bygglov. Den aktuella utformningen bedöms vara förenlig med stads- och landskapsbilden enligt 2 kapitlet 6 § PBL.

Betydande olägenhet för omgivningen

Planläggning av mark samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk får inte ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på omgivningen som innebär betydande olägenhet (2 kapitlet 9 § PBL). Förhållanden som ska beaktas är exempelvis olägenheter för grannar i form av insyn.

Enligt Miljö- och byggnämnden bedömning medför den föreslagna åtgärden inte någon omfattande insyn mellan fastigheterna. Vidare konstaterar Miljö- och byggnämnden att fastigheterna ligger i ett tätbebyggt område, vilket medför att olägenheter i form av bland annat insyn får tolereras i högre omfattning. (se bland annat Mark- och miljööverdomstolens dom 2017-06-28 i mål nr P 11149-16).

Miljö- och byggnämnden anser därför att den ökade insyn som fasadändringarna kan komma att innebära inte kan anses utgöra betydande olägenhet enligt 2 kapitlet 9 § PBL.

Brandskydd

Klaganden har anfört att den sökta åtgärden innebär en brandrisk. I 2 kapitlet 6 § första stycket 2 PBL anges att byggnadsverk ska utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till skydd mot uppkomst och spridning av brand. I 8 kapitlet 4 § 2 PBL anges att ett byggnadsverk ska ha de tekniska egenskaper som är väsentliga i fråga om säkerhet i händelse av brand. Enligt 10 kapitlet 7 § PBL ska en kontrollplan säkerställa att alla väsentliga krav som avses i 8 kapitlet 4 § PBL uppfylls. Att åtgärderna uppfyller de tekniska egenskapskraven såvitt avser brandskydd säkerställs i kontrollplanen och startbeskedet efter att bygglov har getts. Miljö- och byggnämnden anser att det inte har framkommit någon omständighet som tyder på att fönstret inte kan utformas i enlighet med de gällande kraven såvitt avser brandskydd.

Slutsats

Åtgärden är planenlig och bedöms uppfylla de krav som ställs i 2 kapitlet om allmänna och enskilda intressen och 8 kapitlet om krav på byggnadsverk, byggprodukter, tomter och allmänna platser i Plan- och bygglagen (2010:900).

§ 274 forts.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att Miljö- och byggnämnden beslutar om att bygglov beviljas med stöd av 9 kapitlet 30 § Plan- och bygglagen (SFS 2010:900), PBL
- att en kontrollansvarig inte krävs i detta ärende
- att med hänsyn till omständigheterna i det aktuella ärendet tas ingen kostnad ut

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP)
- att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 275

MoB-2018-137

SUIJAVAARA 2:5, bygglov nybyggnad fritidshus, MOB 2019-01-24 § 17

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att bygglov beviljas med stöd av 9 kapitlet 31 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL

Beskrivning av ärendet

Åtgärden avser bygglov i efterhand för nybyggnad av säkerhets- och förplägnadsstuga, förläggings- och övningsledarstuga samt trädtält på fastigheten Suijavaara 2:5.

Säkerhets- och förplägnadsstugan är 20 kvadratmeter och har en nockhöjd 290 centimeter. Syftet med stugan är att kunna förvara materiel och ha möjlighet att sova vid jobb på skiftet samt vid jakt och fisketurer. Placeras enligt koordinater i RT90 – 7585125, 1784586.

Förläggings- och övningsledningsstuga är en timring på cirka 23 kvadratmeter med tillbyggnad i form av kallburspråk på cirka 10 kvadratmeter. Total byggnadsarea är 35 kvadratmeter.

Nockhöjd 320 centimeter. Byggnaden är avsedd för instruktörer och när antalet kursdeltagare är mindre. Placeras enligt koordinater i RT90 – 7585216, 1784626.

Trädtält – kopia på armétält kallat Tält 20. Byggnadsarea är 27,8 kvadratmeter och nockhöjd är 250 centimeter. Placeras enligt koordinater i RT90 – 7585207, 1784599.

Byggnaderna är avsedda för privatbruk, men används även till säkerhetsarrangemang för företagseven- och utvecklingsuppdrag. Man beräknar att dessa kurser kommer hållas två gånger per år, en i oktober/ november samt en gång i januari/ februari.

Man tar sig till stugorna till fots eller med skidor. Utedass finns. Byggnaderna ligger mer än 100 meter från strandlinje.

Fastigheten omfattas av översiktsplan, antagen 2018. Vad som gäller för området framgår av de yttranden som inkommit från tillväxtavdelningen.

Området omfattas inte av några riksintressen.

Då sakägare som enligt 9 kapitlet 25 § PBL ska underrättas och beredas tillfälle att yttra sig över den sökta åtgärden utgörs av ett stort antal fastighetsägare, har åtgärden kungjorts enligt 5 kapitlet 35 § PBL. Kungörelsen har anslagits på kommunens anslagstavla och annonserats i Norrländska Socialdemokraten samt Norrbottens Kuriren 2018-12-15. Svarstiden gick ut 2019-01-14. Inga yttranden har inkommit.

Ärendet har remitterats till Kiruna kommun tillväxtavdelningen, miljökontoret och Könkämä Sameby.

Miljökontoret har enligt yttrande inkommen 2018-12-27, inget att erinra ur miljösynpunkt över sökt bygglov.

§ 275 forts.

Tillväxavdelningen har inkommit med ett yttrande 2018-12-20. Enligt yttrandet anges att fritidshusen med komplementbyggnader ligger inom GS. Anläggning är okej enligt både gamla och nya översiktsplanen, då huvudanvändningen är fritidshus vilket dessutom sällan används. Rennäring är ej inom det direkta närområdet, men i anslutning. Utanför våtmarksinventering. Vidare bedöms det att sådan här utvecklingar kan stötta landsbygden. Bedömning görs att rennäringen inte kommer störas särskilt mycket, förutsatt att sökande har en god dialog och respekterar rennäringen.

Könkämä sameby har 2019-01-04 inkommit med ett yttrande enligt vilken det framgår att de avstyrker bygglov för åtgärderna och framför följande:

Motivering 1 - Bygglovet avser 2 stugor och 1 trätält (stuga) som redan är uppförda. Att uppföra byggnader och sedan söka bygglov för dem är emot bestämmelserna i Plan- och bygglagen. Om detta förfaringsätt godtas kommer det i praxis bli möjligt att först uppföra fritidshus och andra anläggningar och först därefter söka bygglov för dem. Detta innebär att Könkämä sameby som är sakägare inte skulle få den rätt som de har att vara remissinstanser i varje bygglovsärende inom Könkämä samebys område. En sådan praxis kan inte Könkämä sameby godta.

Motivering 2 - Byggnaderna i aktuell bygglovsansökan ligger i ett kärnområde för Könkämä samebys renbetning vintertid och verksamheten i dessa byggnader (som redan dragit i gång) kommer att ske vintertid. Det innebär att dessa byggnader utgör en olägenhet för Könkämä samebys renskötsel.

Med ovanstående motiveringar som grund yrkar Könkämä sameby att bygglov för fritidshus på fastigheten Suijavaara 2:5 avstyrs och att redan uppförda byggnader avlägsnas från platsen, samt att platsen återställs till ursprungligt skick.

Sökande har getts tillfälle att yttra sig om Könkämä samebys erinran. 2019-01-08 har sökande inkommit med ett yttrande:

Enligt yttrandet beskrivs i huvudsak verksamheten och varför byggnaderna har uppförts och att bygglovskontoret hanterat ärendet som ett tillsynsärende. Vidare anges att byggnaderna är flyttade för att uppfylla krav avseende strandskydd. Att område skulle vara ett kärnområde för renbete just vid deras skifte är att överdriva. Huvuddelen av renarna drivs igenom området, enligt vad han skälvt sett samt utsagor av andra rennäringssidkare från området sagt honom. Att gående eller skidande människor som förflyttar sig efter leden mellan Suijavaara och Luongaslompolo utgör en avsevärd olägenhet för samebys renskötsel har han svårt att tro, då det uppstår spårbildning årligen av terrängfordon och inte minst av snöskotrar i området vilket innebär att ett skidspår gjort av 8-16 personer är helt obetydligt i dessa sammanhang.

Beslut om att bevilja bygglov har tagits i Miljö- och byggnämnden 2019-01-24, § 17.

Beslutet överklagades av Könkämä sameby och Länsstyrelsen beslutade 2019-04-16 att upphäva beslutet, och återförvisa ärendet för förnyad handläggning.

Bygglövskontoret har 2019-05-10 skickat ärendet för yttrande till fastighetsägarna till fastigheten Suijavaara 2:5 samt Könkämä sameby. Ärendet har även kungjorts på kommunens digitala anslagstavla samt NSD och Norrbottens Kuriren 2019-05-15. Även en remiss har skickats till kommunens tillväxtavdelning.

§ 275 forts.

Tillväxtavdelningen har 2019-07-01 inkommit med ett yttrande. Enligt yttrandet anges att aktuellt område ligger inom GS Del av skogsbruksmark inom Karesuandobygden (översiktsplan för Kiruna kommun, lagakraftvunnen 2019). Markanvändningen inom GS är friluftsliv, rennäring, enstaka fritidshus och små turistanläggningar, skogsbruk. Område med areella näringar, skogsbruk samt friluftsliv. Renskötselområden, framförallt vinterbetesmarker, för flera samebyar. Viktigt ur rekreationssynpunkt och värde för besöksnäringen. Runt flera av byarna finns lämpliga områden för fiskevårdsinsatser. Inom området finns ett antal pågående reservatsbildningar. Hänsyn vid bygglov/ detaljplan ska tas till strandskydd, väglagen och trafiksäkerhet, radonrisk, rennäringen, naturvärden, det rörliga friluftslivet, skogsbruket, nyckelbiotoper och de värdefulla naturområden som Skogsstyrelsen inventerat. Inom området finns flera platser med höga naturvärden med känslig och värdefull, ibland hotad flora och fauna, samt värdefull urskog. Riksantikvarieämbetets fornsök beaktas vid bygglov/ detaljplan gällande fornlämningar.

Berörd sameby samt Tekniska verken AB och miljökontoret (miljö-, vatten- och avloppsfrågor) hörs vid bygglov/ detaljplan. Skogsstyrelsen har uppgift om kommande avverkningar och vid ny bebyggelse bör sökande ta kontakt med Skogsstyrelsen.

Könkämä sameby har 2019-06-05 inkommit med ett yttrande enligt vilken de föreslår avslag på ansökan om bygglov. Detta motiveras med att ansökan inte avser nybyggnad av fritidshus, utan gäller kursgård där verksamhet i form av överlevnadskurser redan pågår fast bygglov saknas för byggnaderna. Då det inte av ansökan framgår att det är frågan om en kursgård menar samebyn att ansökan inte är korrekt och att den strider mot PBL. Vidare anges att verksamhet redan bedrivs i byggnaderna utan bygglov samt att trots att byggnaderna flyttas kommer denna "kursgård" att vara mitt i Könkämä samebys kärn- och nyckelområde och sålunda är "kursgården" av avsevärd olägenhet för Könkämä samebys renskötsel. Samebyn menar att "kursgårdar" av denna beskaffenhet bör byggas inom planbestämt område och föregås av ett ordentligt förarbete där alla berörda parter är involverade.

Sökande har fått möjlighet att yttra sig över samebyns erinran och har inkommit med ett yttrande 2019-11-18.

Beslutsmotivering

Ett separat tillsynsärende finns (ärende MoB 2017-000590), där Miljö- och byggnämnden har beslutat om ett lovföreläggande samt byggsanktionsavgift på 23 296 kronor.

Av ansökningshandlingarna tolkas att byggnaderna avses att användas både som fritidshus samt till företagsverksamheter. Det framgår av de handlingar som är skickade till samebyn vad byggnadernas användning bland annat avser (Säkerhets- och förplägnadsstuga, förläggings- och övningsledningsstuga). Det saknas anledning att göra bedömningen att bygglovskontoret brustit i sin kommunikation till samebyn avseende byggnadernas tänkta användning. Det framgår dessutom av samebyns yttrande att de är medvetna om den tänkta användningen och samebyns yttrande kan således i sin helhet tas i beaktande.

Samtliga sökta byggnader är bygglovspliktiga. Det sökta trädältet är, som namnet insinuerar, gjord av trä. Konstruktionen är en varaktig konstruktion som består av tak eller av tak och väggar och som är varaktigt placerad på mark. Denna byggnad är, precis som samtliga sökta byggnader i ärendet, bygglovspliktig.

§ 275 forts.

De företagsevent som sker på platsen, sker enligt ansökningen bara 2 gånger per år (oktober/ november och januari/ februari), vilket innebär att omgivningspåverkan av åtgärden liten och begränsad.

Vid oktober/ november-tillfället brukar i normala fall inte heller förekomsten av snö vara vanligt förekommande, vilket innebär att åtgärden till största del endast kommer påverka Könkämäs vinterbetesområden vid den användning som sker under januari/ februari. På grund av de få förekommande användningstillfällena bedöms inte åtgärden sammantaget påverka rennäringen negativt i den grad att bygglov ska avslås på grund av detta. Av samma anledning bedöms inte heller åtgärden påverka naturvärden och friluftsliv negativt eftersom verksamheten sker i en begränsad omfattning.

Den sökta användningen innebär ett säkerhetsarrangemang för de grupper som skall genomföra företagsevent och utvecklingsuppdrag av materiel, det vill säga turistanläggning i liten skala. Utöver detta kan det röra sig om enstaka övernattningar i trätältet. Med anledning av detta kan åtgärden bedömas vara förenlig med översiktsplanens riktlinjer avseende att området är avsett för enstaka fritidshus samt små turistanläggningar. Området är även viktigt ur rekreationssynpunkt och av värde för besöksnäringen, vilket den sökta åtgärden syftar till och den stämmer således överens med antagen översiktsplan även i detta avseende.

Vad i övrigt som har anförts i ärendet föranleder ingen annan bedömning.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att bygglov beviljas med stöd av 9 kapitlet 31 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 276

MoB-2019-572

JUKKASJÄRVI 17:40, tillsyn pågående byggnadsarbete

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att förelägga byggherre/ fastighetsägare till fastigheten Jukkasjärvi 17:40, Johann Schuster, personnummer 302388-6439, att senast 2 månader från det att detta beslut vunnit laga kraft, söka bygglov i efterhand för nybyggnad av fritidshus på fastigheten Jukkasjärvi 17:40, med stöd av 11 kapitlet 17 § Plan- och bygglagen (2010:900).
- att en byggsanktionsavgift på 40 688 kronor tas ut av byggherren/ fastighetsägaren Johann Schuster, personnummer 302388-6439, för att utan startbesked ha påbörjat en nybyggnad av fritidshus på totalt 65 kvadratmeter, på fastigheten Jukkasjärvi 17:40, med stöd av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen (2010:900).
- att en byggsanktionsavgift på 16 275 kronor tas ut av byggherren/ fastighetsägaren Johann Schuster, personnummer 302388-6439, för att utan slutbesked ha tagit ett fritidshus på totalt 65 kvadratmeter i bruk, med stöd av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen (2010:900)

Beskrivning av ärendet

2019-09-05 upprättades ett tillsynsärende av bygglovskontoret, Kiruna kommun, då anmälan inkommit om att pågående byggnadsarbeten inte är i enlighet med beviljat lov. Av anmälan framkommer att det byggs 2 byggnader istället för en men att byggnadsarean är i stort sett detsamma.

Bygglov och startbesked finns för fritidshus med byggnadsarea på 50 kvadratmeter, ärendets diarienummer: MoB 2014-420. Enligt bygglovskontorets ärendehanteringssystem finns inga uppgifter om att byggherre varit i kontakt med nämnden avseende ändring av byggnaden som lovet avser. Det finns heller ingen bygglovsansökan registrerad för ett ytterligare fritidshus på fastigheten.

Bygglovskontoret genomförde ett tillsynsbesök på fastigheten tillsammans med kontrollansvarig Håkan Ylvin 2019-09-18. Det kunde då konstateras att det på fastigheten idag finns två mindre fritidshus sammanbyggda med ett skärmtak/ väderskydd.

Byggnaderna har olika färgsättning, en är blå med gula detaljer och en är röd med svarta detaljer. Skärmtaket och mellanväggen var vid tiden för besöket omålad. Enligt uppgift från kontrollansvarig har utstakning utförts i kommunens regi och byggnaden/ byggnaderna är uppförda på utstakad plats.

Bygglovskontoret kan konstatera att bekräftelse på utförd utstakning finns registrerad i ärendehanteringssystemet.

Bygglovskontoret har inte varit inne i byggnaderna men bedömer med ledning av utsidan samt kontroll genom fönster att byggnaderna är tagna i bruk. Byggnaderna är inredda och under skärmtaket förvaras bland annat en skoter och en cykel samt kläder.

§ 276 forts.

Fastighetsägare och byggherre är i detta fall en och samma person. Titeln fastighetsägare kommer fortsättningsvis att användas i texten, för enkelhetens skull.

En kommunikering gällande tillsynsärendet skickades till fastighetsägaren 2019-09-10 samt efter platsbesöket 2019-09-19. Fastighetsägare blev då informerade om att det krävs bygglov för nybyggnad och att en åtgärd inte får påbörjas innan startbesked givits. Av den senare kommunikeringen framgick information om att byggnader inte får tas i bruk utan slutbesked. Av båda skrivelserna framgick att en byggsanktionsavgift ska tas ut om någon bryter mot föreskrifterna i 8-10 kapitlet PBL. Vidare gavs fastighetsägare möjlighet att yttra sig, i enlighet med 11 kapitlet 58 § PBL. Yttrandetiden var till och med 2019-10-10.

2019-10-09 inkom fastighetsägare genom Håkan Ylvin med ett yttrande. Fastighetsägaren uppger att de, på grund av missuppfattning gällande byggnadernas utförande i enlighet med beviljat bygglov vill lämna följande yttrande: Carport eller väderskydd var enbart tänkt som ett skydd för material under byggtiden. Tyvärr hamnade en skoter och en cykel där som inte har med byggnationen att göra. Byggnaderna är inte ibruktagna då fastighetsägaren uppger att de aldrig sovit i dem eller tagit in varor som tillhör färdigt boende utan bara använt dem som fika och matrum i samband med byggnationerna vilket de anser kan bedömas som normalt. Fastighetsägaren yttrar vidare att de ämnar ansöka om ett nytt lov för de nu påbörjade byggnaderna enligt PBL 11:17.

Gällande bestämmelser

Enligt 11 kapitlet 5 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om påföljd enligt 11 kapitlet PBL, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i PBL, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Enligt 9 kapitlet 2 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, krävs det bygglov för nybyggnad, tillbyggnad och annan ändring av en byggnad, om ändringen innebär att byggnaden helt eller delvis tas i anspråk för väsentligen annat ändamål än det som byggnaden senast har använts för eller enligt senast beviljade bygglov har anpassats till utan att den ändrade användningen kommit till stånd, om det i byggnaden inreds någon ytterligare bostad eller någon ytterligare lokal för handel, hantverk eller industri eller om byggnaden byter färg, fasadbeklädnad eller taktäckningsmaterial eller byggnaden yttre utseende avsevärt påverkas på annat sätt.

Av 10 kapitlet 3 § PBL framgår att en åtgärd inte får påbörjas utan startbesked, om åtgärden kräver bygglov, marklov eller rivningslov.

Enligt 10 kapitlet 4 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, får ett byggnadsverk inte tas i bruk i de delar som omfattas av ett startbesked för byggåtgärder förrän Miljö- och byggnämnden har gett ett slutbesked, om nämnden inte beslutar annat.

Enligt 11 kapitlet 17 § PBL ska Miljö- och byggnämnden i ett föreläggande ge fastighetens eller byggnadsverkets ägare tillfälle att inom en viss tid ansöka om lov, om det är sannolikt att lov kan ges för åtgärden (lovföreläggande).

§ 276 forts.

Om ett föreläggande enligt 11 kapitlet 17 § PBL inte följs, får Miljö- och byggnämnden besluta att på ägarens bekostnad låta upprätta de ritningar och beskrivningar samt vidta de åtgärder i övrigt som är nödvändiga för att pröva frågan om lov.

Av 11 kapitlet 20 § PBL framgår att om det på en fastighet eller i fråga om ett byggnadsverk har vidtagits en åtgärd i strid mot denna lag eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen, får Miljö- och byggnämnden förelägga den som äger fastigheten eller byggnadsverket att vidta rättelse inom en viss tid (rättelseföreläggande). Miljö- och byggnämnden får inte besluta om ett föreläggande om det har förflutit mer än 10 år från överträdelsen.

Enligt 11 kapitlet 51 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut om någon bryter mot bestämmelser i 8-10 kapitlet eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av bestämmelserna i 16 kapitlet 2-10 §§ eller mot en bestämmelse i en EU-förordning om krav på byggnadsverk eller byggprodukter.

Enligt 11 kapitlet 52 § PBL ska byggsanktionsavgiftens storlek framgå av de föreskrifter som regeringen har meddelat med stöd av 16 kapitlet 12 §. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp enligt 2 kapitlet 6 och 7 §§ Socialförsäkringsbalken. När regeringen meddelar föreskrifter om avgiftens storlek, ska hänsyn tas till överträdelsens allvar och betydelsen av den bestämmelse som överträdelsen avser. Lag (2013:307).

Enligt 11 kapitlet 53 a PBL får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Vid prövningen ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Enligt 11 kapitlet 54 § PBL ska ingen byggsanktionsavgift tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion tas upp i Miljö- och byggnämndens sammanträde.

Enligt 11 kapitlet 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen.

Enligt 11 kapitlet 58 § PBL, innan tillsynsmyndigheten beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år efter överträdelsen.

Enligt 9 kapitlet 1 § Plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, ska en byggsanktionsavgift tas ut för de överträdelser och med de belopp som följer av förordningen. Avgiften fastställs med tillämpningen av det prisbasbelopp som gäller för det år som beslutet om avgiften fattas. Prisbasbeloppet för 2019 är 46 500 kronor.

Enligt 9 kapitlet 1 § PBF, om en byggsanktionsavgift har beslutats för en överträdelse och den avgiftsskyldige därefter inte vidtar rättelse, ska en ny avgift för överträdelsen tas ut. Varje sådan ny avgift tas ut med dubbla det belopp som togs ut senast i enlighet med detta kapitel. Den sammanlagda avgiften för överträdelsen får dock uppgå till högst 50 prisbasbelopp.

§ 276 forts.

Byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kapitlet 3 § PBL påbörja en sådan nybyggnad som kräver lov enligt 9 kapitlet 2 § första stycket 1 eller 8 § första stycket 2 a, 3 eller 4 Plan- och bygglagen innan Miljö- och byggnämnden gett ett startbesked är, för ett en- eller tvåbostadshus 1,5 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,005 prisbasbelopp per kvadratmeter av byggnadens sanktionsarea, enligt 9 kapitlet 6 § PBF.

Byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kapitlet 4 § PBL ta en byggnad i bruk efter nybyggnad innan Miljö- och byggnämnden har gett ett slutbesked är, för ett en- eller tvåbostadshus 0,3 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,001 prisbasbelopp per kvadratmeter av byggnadens sanktionsarea.

Fastigheten omfattas inte av detaljplan eller områdesbestämmelser. Kiruna kommuns översiktsplan, antagen 2018, anger att fastigheten ingår i Jukkasjärvibygden samt område F3, Oinakka-Kallojärvi. Området är avsett för fritidsbebyggelse, skogsbruk och närrekreation. Ingen ny bebyggelse utöver vad som anges i detaljplan då området är av betydelse för naturvård, friluftsliv, rennäring och skogsbruk. Fastigheten omfattas av riksintresse friluftsliv och naturvård.

Beslutsmotivering

Frågan är om det har skett överträdelser av Plan- och bygglagen enligt det som är föreskrivet i 11 kapitlet 5 § PBL och om så är fallet, huruvida det finns förutsättningar för och behov av ingripande eller beslut om påföljd enligt samma kapitel.

Ett beviljat bygglov för fritidshus om 50 kvadratmeter finns, se ärende med diarienummer MoB 2014-420. Lovet är beviljat 2014-11-07. För samma ärende finns även ett beviljat startbesked, daterat 2015-07-31. Byggåtgärden som sådan bedöms inte ha påbörjats utan startbesked.

Bygglovskontoret kan inte fastställa när ändringen av byggnationerna gjordes men vid tiden för tekniskt samråd och utfärdande av startbesked, fanns inga uppgifter om att byggnadens utseende och utformning skulle ändras. Startbesked finns således för den sökta byggnaden men inget ställningstagande har kunnat göras för de ändringar som är gjorda.

Den nu uppförda byggnaden bedöms därmed inte omfattas av givet startbesked. Byggnaden bedöms med ledning av iakttagelser vid platsbesöket vara tagen i bruk. Bygglovskontoret bedömer att det inte är möjligt att bevilja slutbesked för byggnaderna då de inte är uppförda i enlighet med beviljat lov.

Beviljat lov gäller 1 fritidshus om 50 kvadratmeter byggnadsarea. De uppförda byggnaderna har tillsammans en byggnadsarea på 50 kvadratmeter men är utöver denna area även sammanbyggd med ett skärmtak/ väderskydd på 15,21 kvadratmeter. Den sammanlagda byggnadsarean är 65,21 kvadratmeter, alltså större än beviljat lov medger och byggnadernas utformning avviker kraftigt från bygglovet. Ändringen bedöms vara så stor att den inte kan medges inom ramen för det givna bygglovet. Åtgärden bedöms således ha påbörjats utan startbesked och tagits i bruk utan slutbesked.

Startbesked beviljades 2015-07-31. Byggåtgärderna bedöms ha påbörjats i samband med detta. Besök skedde 2019-09-18 och fastighetsägare gavs möjlighet att yttra sig 2019-09-10 respektive 2019-09-19. Fastighetsägare har således getts möjlighet att yttra sig inom 5 år efter överträdelsen. Fastighetsägare har yttrat att utförandet av byggnaden beror på missuppfattning. Förutsättningar för att ta ut en byggsanktionsavgift bedöms därmed finnas och förvaltningen bedömer att byggsanktionsavgiften ska riktas mot fastighetsägare/ byggherre Johann Schuster.

§ 276

Byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kapitlet 3 § PBL påbörja en sådan nybyggnad som kräver lov enligt 9 kapitlet 2 § första stycket 1 eller 8 § första stycket 2 a, 3 eller 4 Plan- och bygglagen innan Miljö- och byggnämnden gett ett startbesked är, för ett en- eller tvåbostadshus 1,5 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,005 prisbasbelopp per kvadratmeter av byggnadens sanktionsarea, enligt 9 kapitlet 6 § PBF. Beräkning av byggsanktionsavgift har gjorts med hjälp av Boverkets guide för beräkning av byggsanktionsavgifter. Berörd brutto- och öppenarea är 65 kvadratmeter, sanktionsarean är brutto- och/ eller öppenarean minskad med 15 kvadratmeter. I detta fall är sanktionsarean 50 kvadratmeter vilket ger en byggsanktionsavgift på 40 688 kr.

Byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kapitlet 4 § PBL ta en byggnad i bruk efter nybyggnad innan Miljö- och byggnämnden har gett ett slutbesked är, för ett en- eller tvåbostadshus 0,3 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,001 prisbasbelopp per kvadratmeter av byggnadens sanktionsarea. Beräkning av byggsanktionsavgift har gjorts med hjälp av Boverkets guide för beräkning av byggsanktionsavgifter. Berörd brutto- och öppenarea är 65 kvadratmeter, sanktionsarean är brutto- och/ eller öppenarean minskad med 15 kvadratmeter. I detta fall är sanktionsarean 50 kvadratmeter vilket ger en byggsanktionsavgift på 16 275 kronor. Miljö- och byggnadsförvaltningen bedömer att det inte finns anledning att i detta fall sätta ner byggsanktionsavgiften enligt 11 kapitlet 53 a PBL.

Fastighetsägare har uppgett att de avser söka lov för de uppförda byggnaderna i efterhand men en ansökan har ännu inte inkommit. Bygglovskontoret bedömer att det inte är osannolikt att bygglov kan medges i efterhand. Dock är det tidigare bygglovet beviljat med ledning av den gamla översiktsplanen och bestämmelserna för området ser nu annorlunda ut. Eftersom fastigheten inte omfattas av detaljplan behöver ärendet handläggas för att kunna utreda förutsättningarna för ett bygglov. Om bygglov inte kan beviljas i efterhand måste rättelse ske. Rättelse i detta fall skulle innebära att byggnaderna samt skärmtak/ väderskydd rivs.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår Miljö- och byggnämnden att förelägga byggherre och fastighetsägare Johann Schuster, personnummer 302388-6439, att senast inom 2 månader efter att detta beslut vunnit laga kraft, ansöka om bygglov i efterhand för uppförande av 2 fritidshus samt skärmtak på fastigheten Jukkasjärvi 17:40. Förvaltningen föreslår även att en byggsanktionsavgift på 40 688 kronor tas ut för att ha påbörjat byggåtgärd utan startbesked och en sanktionsavgift på 16 275 kronor tas ut för att ha tagit byggnad i bruk utan slutbesked.

Förvaltningen föreslår att sanktionsavgifterna tas ut av byggherre och fastighetsägare, Johann Schuster, personnummer 302388-6439.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att förelägga byggherre/ fastighetsägare till fastigheten Jukkasjärvi 17:40, Johann Schuster, personnummer 302388-6439, att senast 2 månader från det att detta beslut vunnit laga kraft, söka bygglov i efterhand för nybyggnad av fritidshus på fastigheten Jukkasjärvi 17:40, med stöd av 11 kapitlet 17 § Plan- och bygglagen (2010:900).

§ 276 forts.

- att en byggsanktionsavgift på 40 688 kronor tas ut av byggherren/ fastighetsägaren Johann Schuster, personnummer 302388-6439, för att utan startbesked ha påbörjat en nybyggnad av fritidshus på totalt 65 kvadratmeter, på fastigheten Jukkasjärvi 17:40, med stöd av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen (2010:900).
- att en byggsanktionsavgift på 16 275 kronor tas ut av byggherren/ fastighetsägaren Johann Schuster, personnummer 302388-6439, för att utan slutbesked ha tagit ett fritidshus på totalt 65 kvadratmeter i bruk, med stöd av 11 kapitlet 51 § Plan- och bygglagen (2010:900)

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP)
- att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 277

MoB-2019-215

KURRAVAARA 8:7, tillsyn båthus

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att med stöd av 26 kapitlet 9 § och 14 § Miljöbalken (1998:808) och med hänvisning till strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet Miljöbalken, besluta att förelägga Sture Lindgren, 19400715-8712, vid vite av 5 000 kronor, att återställa byggnaden till båthus i enlighet med beviljade bygglov med beslutsnummer Bn § 257/91 samt B § 199-02
- att återställande enligt lov ska vara utfört senast 3 månader efter det att beslutet har vunnit laga kraft
- att med stöd av 29 kapitlet 21 § Miljöbalken, besluta att Sture Lindgren, 19400715-8712, senast 2 veckor efter det att återställandet är genomfört, ska skicka in bilder till Miljö- och byggnämnden, Kiruna kommun, som styrker att föreläggandet har utförts på ett tillfredsställande sätt.

Beskrivning av ärendet

2019-04-02 upprättades ett tillsynsärende på bygglovskontoret, Kiruna kommun, efter att anmälan om ändrad användning av båthus inkommit. Enligt anmälan ska ett båthus i Kippiniemi, Kurravaara, användas som fritidshus. Anmälan anger att byggnaden aldrig har använts som båthus utan ska ha varit ett fritidshus i några år. Byggnaden ska ha panoramafönster bakom portar och en altan mot vattnet. Byggnaden ska också ha el, skorsten, antenn och parkering. Anmälan anger att byggnaden ligger längst till vänster (första huset) när man kör ner för backen mot Kallax flyg.

Bygglovskontoret genomförde ett tillsynsbesök 2019-08-22 för att utreda vilken byggnad anmälan avser. Utifrån platsbesöket bedömdes anmälan avse byggnad på fastigheten Kurravaara 8:7.

På fastigheten fanns två likartade byggnader, båda med skorsten. En av byggnaderna har även elskåp samt antenn. Båda byggnaderna har fönster på gavelsida mot land. En av byggnaderna hade en altanlikande konstruktion och portar ut mot vattnet men bygglovkontoret kunde vid besöket inte avgöra om det rörde sig om falska portar som dolde panoramafönster. Den andra byggnaden hade portar och plats för uppdragning av båtar. Hur byggnaderna ser ut inuti kunde bygglovskontoret inte avgöra vid platsbesöket.

Bygglovskontoret har sökt i Kiruna kommuns arkiv efter handlingar gällande byggnaderna. Det östra båthuset har ett bygglov och strandskyddsdispens daterat 1991 (beslutsnummer D174/91). Byggnaden bedöms vara uppförd enligt ritningarna som hör till lovet. Huvudsyftet bedöms inte vara annat än båthus.

Det västra båthuset har bygglov och strandskyddsdispens för båthus daterat 1991, beslutsnummer Bn § 257-91. Ett tillsynsärende gällande olovlig ändrad användning av båthus startades 2001. Av ärendet framgår att del av byggnad nyttjas för bostadsändamål. Bland annat finns avvikelser mot gällande lov avseende fönsterantal, uppsatt parabol och skorstenar.

§ 277 forts.

Miljö- och byggnämnden beslutade 2001-08-30 genom beslut B § 159-01 att ålägga byggherren att återställa båthuset enligt bygglov § 257-91, senast 2002-06-01. Byggherren ansökte om anstånd med återställande till och med 2002-09-01, vilket beviljades av Miljö- och byggnämnden. Byggherren har även ansökt om att få behålla de fyra fönstren som sitter på gavel mot land.

Vid Miljö- och byggnämndens sammanträde 2002-10-17 avskrevs tillsynsärendet. Byggherren har till sammanträdet inkommit med en skrivelse om att båthuset är åtgärdat enligt föreläggande samt anhåller i samma skrivelse om att fönsterantalet i gavel ska godkännas.

Stadsarkitektkontoret har besökt båthuset. Av beslutet framgår att det inte finns anledning att ifrågasätta byggherres anmälan om att båthuset nu är åtgärdat enligt föreläggande, bortsett från fönsterantal. Miljö- och byggnämnden beviljat bygglov för utökat fönsterantal och bedömer i övrigt att båthuset är åtgärdat, varför ärendet avslutas (se beslutsnummer B § 199-02). Någon ansökan om bygglov för ändrad användning för aktuell byggnad finns inte registrerad i bygglovskontorets ärendehanteringssystem.

Utredning i ärendet anger att det västra båthuset, som bedöms vara den byggnad som anmälan avser, tillhör Sture och Kerstin Lindgren. En kommunicering gällande tillsynsärendet skickades 2019-09-20. Av brevet framgick vad tillsynsärendet gäller samt gällande bestämmelser. Byggnadens ägare gavs möjlighet att yttra sig i ärendet till och med 2019-10-01.

Byggnadens ägare besökte bygglovskontoret 2019-10-07. Han uppgav att antennen tillhör hans son och har att göra med dennes arbete på Teracom. Skorstenen ska vara kvar sedan tidigare tillsyn. Ägaren undrade över parkering och elskåp enligt anmälan. Bygglovskontoret upplyste om att det vid tillsynsbesöket inte uppmärksammades någon parkering.

Anmälaren är anonym så bygglovskontoret kan heller inte kontakta denne och be om förtydligande. Bygglovskontoret informerade om att vi bara kan ta ställning till det vi kan se på plats, i detta fall inte parkering eller panoramafönster. Elskåpet i sig är inte skäl för åtgärd då ett båthus kan ha en elanslutning. Elskåpet, tillsammans med skorsten och antenn, kan dock tillsammans tyda på en annan användning än båthus.

Byggnadens ägare hade också funderingar kring servitut för vilka han hänvisades vidare till Lantmäteriet. Byggnadens ägare uppger att han ska inkomma med ett formellt yttrande i ärendet. Något sådant har dock inte inkommit. Ägaren uppgav heller inte under besöket att byggnaden inte användes som fritidshus.

Gällande bestämmelser

Enligt 11 kapitlet 5 § Plan- och bygglagen, PBL, ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om påföljd enligt 11 kapitlet PBL, så snart det finns en anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i PBL, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Enligt 9 kapitlet 2 § PBL krävs det bygglov för annan ändring av en byggnad, om ändringen innebär att byggnaden helt eller delvis tas i anspråk eller inreds för ett väsentligen annat ändamål än det som byggnaden senast har använts för eller enligt senast beviljade bygglov anpassats till utan att den avsedda användningen kommit till stånd.

§ 277 forts.

Av 10 kapitlet 3 § PBL framgår att en åtgärd inte får påbörjas utan startbesked, om åtgärden kräver bygglov, marklov eller rivningslov.

Av 10 kapitlet 4 § PBL framgår att ett byggnadsverk inte får tas i bruk i de delar som omfattas av ett startbesked för byggåtgärder, förrän Miljö- och byggnämnden har gett ett slutbesked, om nämnden inte beslutar annat.

Enligt 11 kapitlet 17 § PBL ska Miljö- och byggnämnden i ett föreläggande ge fastighetens eller byggnadsverkets ägare tillfälle att inom en viss tid ansöka om lov, om det är sannolikt att lov kan ges för åtgärden (lovföreläggande).

Av 11 kapitlet 20 § framgår att, om det på en fastighet eller i fråga om ett byggnadsverk har vidtagits en åtgärd i strid mot denna lag eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen, får Miljö- och byggnämnden förelägga den som äger fastigheten eller byggnadsverket att vidta rättelse inom en viss tid (rättelseföreläggande). Miljö- och byggnämnden får inte besluta om ett föreläggande om det förflutit mer än 10 år från överträdelsen.

Enligt 11 kapitlet 51 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut om någon bryter mot bestämmelser i 8-10 kapitlet eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av bestämmelserna i 16 kapitlet 2-10 §§ eller mot en bestämmelse i en EU-förordning om krav på byggnadsverk eller byggprodukter.

Enligt 11 kapitlet 52 § PBL ska byggsanktionsavgiftens storlek framgå av de föreskrifter som Regeringen har meddelat med stöd av 16 kapitlet 12 §. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp enligt 2 kapitlet 6 och 7 §§ Socialförsäkringsbalken. När Regeringen meddelar föreskrifter om avgiftens storlek, ska hänsyn tas till överträdelsens allvar och betydelsen av den bestämmelse som överträdelsen avser. Lag 2013:307.

Enligt 11 kapitlet 54 § PBL ska ingen byggsanktionsavgift tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion tas upp i Miljö- och byggnämndens sammanträde.

Enligt 11 kapitlet 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen.

Av 11 kapitlet 58 § PBL framgår att innan tillsynsmyndigheten beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år efter överträdelsen.

Strandskyddet gäller enligt 7 kapitlet 13 § Miljöbalken (1998:808), MB, vid havet, insjöar och vattendrag. Av samma paragraf framgår även att strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden samt bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

Av 7 kapitlet 15 § MB framgår att inom ett strandskyddsområde för bland annat nya byggnader inte uppföras, byggnader eller byggnaders användning inte ändras eller andra anläggningar eller anordningar utförs, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt. Med strandskyddsområde menas land- och vattenområde intill 100 meter från strandlinjen vid normalt vattenstånd.

§ 277 forts.

Enligt 7 kapitlet 18 b § MB får kommunen i det särskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kapitlet 15 § MB, om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 7 kapitlet 18 a § 1-2 stycket MB (nationalpark etc.). En grundläggande tanke med strandskyddet är att dispensgivningen ska vara restriktiv och skyddet långsiktigt.

De generella strandskyddsbestämmelserna infördes 1975. Anläggningar och anordningar som är uppförda före 1975 behöver därför ingen strandskyddsdispens för att vara lagliga. Förutsättningen för att detta ska gälla är att anläggningarna inte ändrats i omfattning eller utformning samt att de oavbrutet funnits på platsen sedan 1975.

Av 2 kapitlet 9 § 4 p. Miljötillsynsförordningen (2011:13) framgår att den kommunala nämnden har ansvar för tillsynen i fråga om strandskyddet, utom den tillsyn som omfattas av Länsstyrelsens ansvar enligt 7 § 2.

I 26 kapitlet MB regleras hur tillsynen får bedrivas. Bland annat anges att tillsynsmyndigheten ska kontrollera efterlevnaden av Miljöbalken samt vidta de åtgärder som behövs för att åstadkomma rättelse. Tillsynsmyndigheten får för detta ändamål meddela de förelägganden och förbud som behövs för att Miljöbalken, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska efterlevas. Tillsynsmyndigheten får även förelägga den som bedriver en verksamhet eller vidtar en åtgärd vilken det finns bestämmelser om i Miljöbalken, att lämna de uppgifter och handlingar som behövs för tillsynen. Beslut om förelägganden får förenas med viten.

Enligt 26 kapitlet 9 § MB får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att Miljöbalken ska följas. Mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas. Av 26 kapitlet 14 § MB följer att beslut om föreläggande får förenas med vite.

Fastigheten omfattas inte av detaljplan eller områdesbestämmelser. Kiruna kommuns översiktsplan, antagen 2018, anger att fastigheten hör till område B58 Kurravaara. Byn utgörs av fritidshusbebyggelse samt permanent bebyggelse. Kommunalt VA saknas, VA-situationen utreds. Byn ligger uppströms vattentäkt för Kiruna centralort. Kurrvaara är så pass tätbebyggt att en fördjupning av översiktsplanen krävs, denna bör göras när VA-utredningen är klar. Enstaka ny bebyggelse för bostads-, fritidshus- eller serviceändamål, i anslutning till befintlig bebyggelse och på lucktomter, kan prövas i bygglov. Komplementbyggnader och mindre tillbyggnader kan prövas i bygglov. Skogsbruk, renskötsel och rörligt friluftsliv bedrivs i omgivningarna. Svåra passager och renflyttled för Talma och Gábna samebyar. Hänsyn ska även tas till stigar och leder för det rörliga friluftslivet.

Beslutsmotivering

Plan- och bygglagen (2010:900)

Bygglovskontoret bedömer att det finns skäl att anta att byggnadens huvudsyfte inte är båthus. Någon ansökan om bygglov för ändrad användning till fritidshus finns inte registrerad i bygglovskontoret ärendehanteringssystem.

§ 277 forts.

Förvaltningen bedömer att ett lovföreläggande enligt 11 kapitlet 17 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, inte är aktuellt i detta fall då det bedöms som osannolikt att lov kan medges utan föregående prövning av strandskyddsdispens. Bygglövskontoret kan inte se att det finns några skäl att bevilja dispens för annan användning än just båthus.

Förvaltningen bedömer att ett beslut om rättelseföreläggande enligt 11 kapitlet 20 § PBL inte kan beslutas i ärendet då man vid handläggningen inte kunnat säkerställa att det inte har förflutit mer än 10 år sedan överträdelsen.

Eftersom förvaltningen inte kan avgöra när den olovliga användningen påbörjats är det inte säkerställt att byggnadens ägare har kunnat beredas möjlighet att yttra sig inom 5 år efter överträdelsen, i enlighet med 11 kapitlet 58 § PBL. Därav är det heller inte aktuellt att besluta om någon byggsanktionsavgift i ärendet.

Ingripande eller påföljd utifrån plan- och bygglagen är således inte aktuellt för ärendet.

Miljöbalken (1998:808)

Frågan är om den utförda åtgärden omfattas av de förbud som gäller inom strandskydd enligt 7 kapitlet 15 § Miljöbalken (1998:808), MB. Vattendraget Torneälven som ligger inom 100 meter från båthuset finns redovisad på Norrbottenskartan i skala 1:500 000. Området omfattas således av strandskydd.

Ändrad användning från båthus till fritidshus bedöms vara en sådan åtgärd som inte får utföras inom strandskyddsområde enligt 7 kapitlet 15 § MB. Någon ansökan om dispens från strandskyddsbestämmelserna för ändrad användning från båthus till fritidshus finns inte registrerad i bygglövskontorets ärendehanteringssystem. Förvaltningen bedömer att det i aktuellt fall inte föreligger några särskilda skäl för att bevilja en dispens för ändrad användning.

Ett föreläggande om återställande till båthus är således aktuellt, eftersom det är förbjudet att ändra användningen av båthuset på den aktuella platsen, enligt 7 kapitlet 15 § MB. Ett återställande innebär att byggnaden återställs till båthus i enlighet med bygglov daterat 1991 (beslutsnummer Bn § 257/91). Eftersom de förändrade fönsterantalet i gavel är beviljat sedan tidigare Det bedöms skäligt att åtgärden förenas med ett vite på 5 000 kronor och att åtgärden ska vara utförd senast 3 månader efter det att beslutet vunnit laga kraft.

Sture Lindgren är, enligt egen utsago, ägare till den byggnad ärendet avser. Enligt bygglövskontorets ärendehanteringssystem är det Sture Lindgren som är sökande i det tidigare bygglovsärendet gällande nybyggnad av båthus och det är Sture som angivits som båthusets ägare i tidigare tillsynsärende.

I egenskap av ägare till byggnaden ska föreläggandet således riktas mot Sture Lindgren.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden med stöd av 26 kapitlet 9 § och 14 § Miljöbalken (1998:808) och med hänvisning till strandskyddsbestämmelserna i 7 kapitlet Miljöbalken, beslutar att förelägga Sture Lindgren, 19400715-8712, vid vite av 5 000 kronor, att återställa byggnaden till båthus i enlighet med beviljade bygglov med beslutsnummer Bn § 257/91 samt B § 199-02

§ 277 forts.

- att återställande enligt lov ska vara utfört senast 3 månader efter det att beslutet har vunnit laga kraft
- att med stöd av 29 kapitlet 21 § Miljöbalken, besluta att Sture Lindgren, 19400715-8712, senast 2 veckor efter det att återställandet är genomfört, ska skicka in bilder till Miljö- och byggnämnden, Kiruna kommun, som styrker att föreläggandet har utförts på ett tillfredsställande sätt

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP)
- att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 278

Information byggärenden

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Bygglovschef Sigrid Vestling informerar enligt nedan

- Rautas 1:6, klagomål
- Rättelse i system för ärende 2019-336, rätt fastighetsägare är registrerad
- Vi håller på att uppdatera och förenkla webbsidan
- Attefallsreglerna kommer att ändras
- Boverket har fått i uppdrag att se över Boverkets byggregler (BBR) föreskrifter och allmänna råd om tillämpning av europeiska konstruktionsstandarder. Syftet är att förenkla regelverket. Det diskuteras att bland annat ta bort allmänna råd.
- En bygglovshandläggare har börjat och vikarierar för en föräldraledighet
- Vi har en praktikant bygglovshandläggare/ byggnadsinspektör just nu. Kommer eventuellt att praktisera under 2020 också.
- Vi har fått beviljat att återbesätta en tjänst som koordinator

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 279

G-2019-74

Anmälan av olovlig ändrad användning av båthus, MOB 2019-09-12 § 223

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att förvaltningen får i uppdrag att anmäla misstanke om olovlig vattenverksamhet till Länsstyrelsen

Beskrivning av ärendet

Förvaltningschef Anders Karlsson föredrar ärendet.

2019-07-18 kontaktades förvaltningschefen av en handläggare på Länsstyrelsen som hade blivit kontaktad av en upprörd person som ville klaga på användningen av båthus och garage i Abisko- området som används som bostäder istället för vad de ursprungligen är avsedda för.

Förvaltningschefen som vid tillfället var på semester hänvisade till bygglovskontoret och till Gunilla Manbré på Länsstyrelsen. En anonym anmälan i ärendet inkom till Länsstyrelsen senare samma sommar och skickades vidare till bygglovskontoret 2019-07-22 där ett tillsynsärende upprättades. Av anmälan framgår att det ska röra sig om samtliga båthus längs avfartsvägen mot Förrådsviken, koordinater 68°19'23.7"N 19°10'15.9"E samt båthus/ garage längs väg med koordinater 68°21'14.8"N 18°50'32.2"E.

Ett tillsynsärende med diarienummer 2019-481 upprättades utifrån anmälan och arbete med tillsyn är inlett.

Vid Miljö- och byggnämndens sammanträde 2019-09-12 informerades Miljö- och byggnämnden om saken och gav förvaltningen i uppdrag att i samverkan med Länsstyrelsen annonsera om vilka regler som gäller för båthus och att genomföra syn på de i anmälan angivna platserna. Annonsering är gjord och syn är utförd varvid det nedanstående framkommit.

Mark- och planfrågor

Kommunen äger marken (Planområde B 7) vid Abisko hamn som pekas ut i anmälan. Här finns arrendeavtal upprättade med garageinnehavare.

Avseende Förrådsviken hittar kommunens plan- och exploateringsavdelning inga avtal med varken staten som är markägare eller arrendatorer. Kommunen har ingen upplåtelse i området och har inte heller givit någon sådan.

Arrendeavgift faktureras av Länsstyrelsen till båthusägarna varför det kan antas att staten är markägare och att Kiruna kommun således inte är arrendator. Två detaljplaner finns upprättade för området.

I planbeskrivningen för det äldre, västra området, framgår att båthusen inte får inredas för boende eller övernattning ej heller får kamin installeras. Inget av detta är reglerat i själva detaljplanen.

§ 279 forts.

För det östra området har det inte hittats någon planbeskrivning, men planen reglerar boende och övernattning, inget sägs om kamin.
Länsstyrelsen är kontaktad i ärendet via telefon och mail men har inte återkopplat.

Miljö- och byggnadsförvaltningens bedömning

Det bör utredas närmare om bygglov och faktisk byggnation är i överensstämmelse med bygglov och arrenden. Ansvaret för bygglovsdelen ligger avseende Förrådsviken på kommunen och arrendedelen på Länsstyrelsen.

Avseende Abisko ligger ansvaret för bygglov och arrende på kommunen.

Brandskydd

Båthusen i förrådsviken står närmare varandra än 8 meter vilket förutsätter att de ska vara byggda i enlighet med brandklass EI60, alltså att de ska klara att stå emot en fullt utvecklad brand i minst 60 minuter om de ska användas för boende.

Miljö- och byggnadsförvaltningens bedömning

Det bör utredas närmare hur brandskyddet är utformat.

Bygglov

Vid besöket i Förrådsviken observerades det att det stora flertalet båthus på platsen kan misstänkas användas för annat ändamål, i detta fallet fritidshus. Båthusen hade genomgående fönster och dörrar på fasad samt antenner, elskåp och skorstenar/ rökrör. De flesta fönster var täckta av persienner, rullgardiner eller luckor varför man vid synen inte kunde avgöra hur byggnaderna ser ut inuti. Byggnadernas utformning och utseende gav dock inte intrycket av båthus. I flertalet fall fanns även altanliknande konstruktioner kring byggnaderna, vissa av trä medan andra var gjutna.

Utöver båthusen fanns ett flertal mindre komplementbyggnader och arkar som kan misstänkas användas för bland annat bastu, torrdass etc. Ett stort flertal av dessa hade skorstenar/ rökrör. Området omfattas av byggnadsplan båthusplats Förrådsviken, 25-P84/80 samt detaljplan Förrådsviken båthus, 25-P04/16.

Av byggnadsplan 25-P84/80 framgår att området är avsett för båtupplag. Planen syftar till att lokalisera båthusen till ett begränsat område, detta för att minska konflikter med andra intressen. Högsta tillåtna byggnadshöjd är 1,9 m. Total byggnadsyta i kvadratmeter inom planområdet varierar mellan 180-240 kvm. Totala antalet båthusbyggnader inom de olika delarna av detaljplanen varierar mellan 6-8 st. Planbeskrivningen anger att man allmänt bör eftersträva en gruppindelning på högst 5-7 hus per grupp inom båthusplatsen. Ett skyddsavstånd på 7 m bör finnas mellan grupperna. Båthusen får utföras av valfritt material men måste underhållas så att de inte förfaller. Punktprickad mark får inte bebyggas. Området omfattas inte av strandskydd.

Av detaljplan 25-P04/16 framgår att största tillåtna byggnadsarea inom området är 450 kvadratmeter. Enskilt båthus får vara maximalt 30 kvadratmeter. 2 båthus får sammanbyggas.

Totalt 15 stycken båthus får byggas inom planområdet.

Högsta byggnadshöjd får vara 2,2 meter, taklutning får vara maximalt 27 grader. Båthus får inte inredas för boende eller övernattning. Övrig utformning och placering av båthus enligt skiss på plankarta.

§ 279 forts.

Fasaden ska utgöras av trä och målas i mörka färger. Tak ska utformas som sadeltak och vara matt svart. Strandskyddet är upphävt för de delar av planområdet som enligt detaljplan utgör kvartersmark för båthus (inklusive parkering och sop/ tc).

Utifrån Kiruna kommunens kartunderlag bedöms ett par av båthusen ligga utanför detaljplanerat område. För dessa båthus finns således ingen fastställd byggrätt eller andra bestämmelser om till exempel utformning, ledning måste istället sökas i Kiruna kommuns översiktsplan. I de områden som inte omfattas av detaljplan gäller strandskydd enligt 7 kap. 13 § Miljöbalken (1998:808).

Vid besöket i Abisko kunde det konstateras att en del av garagebyggnaden närmast vattnet användes för annat ändamål än garage/ förråd. Då fönster inte var övertäckt kunde soffor, bord och säng ses. Allt detta gav intrycket av att lokalen användes för någon typ av boende. Vidare var gavelväggen mot nordväst omgjord och det kunde vid besöket tolkas som att det var fråga om påbörjan till fasadändring för dörr.

Byggnaden hade även 2 skorstenar. Man kunde dock inte avgöra om det rörde sig om ventilationsrör eller rökrör från kamin. Området omfattas av byggnadsplan för båthusplatser, 25-P83/30. Området är avsett för båthusbebyggelse. Syftet med detaljplanen är att tillfredsställa efterfrågan på lämpliga båthusplatser samt att koncentrera och lokalisera båthusen till ett begränsat antal delområden. Av detaljplanen framgår att området inte ska omfattas av strandskydd.

Enligt 9 kapitlet 2 § Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, krävs det bygglov för annan ändring av en byggnad, om ändringen innebär att byggnaden helt eller delvis tas i anspråk eller inreds för ett väsentligen annat ändamål än det som byggnaden senast har använts för eller enligt senast beviljade bygglov anpassats till utan att den avsedda användningen kommit till stånd.

Åtgärder som kräver bygglov får inte påbörjas utan startbesked, enligt 10 kapitlet 3 § PBL.

Enligt 11 kapitlet 51 § ska en byggsanktionsavgift tas ut för åtgärder som påbörjats utan startbesked. Enligt 11 kapitlet 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begick överträdelsen eller den som fått fördel av överträdelsen. En byggsanktionsavgift får inte tas ut om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom 5 år efter överträdelsen.

Enligt 11 kapitlet 54 § PBL ska ingen byggsanktionsavgift tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion tas upp i Miljö- och byggnämndens sammanträde.

Inom områden som omfattas av strandskydd får byggnader eller byggnaders användning inte ändras, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, enligt 7 kapitlet 15 § MB.

§ 279 forts.

Miljö- och byggnadsförvaltningens bedömning

Ett tillsynsärende avseende både båthus och garage finns upprättat utifrån anmälan men enskilda tillsynsärenden bör startas för att kunna utreda eventuell olovlig ändrad användning av samtliga båthus.

För att detta ska kunna genomföras behöver alltså separata ärenden startas för varje båthus med tillhörande komplementbyggnader och arkar.

Detta för att byggnaderna troligen har olika ägare och kommunikering måste ske med var och en av dessa. Ytterligare besök måste genomföras på platsen för att till exempel mäta byggnadsarea och höjd för samtliga byggnader och för att kunna utreda byggnadernas nuvarande användning och vilka komplementbyggnader som tillhör vilket båthus.

Utredningen bör även försöka ge svar på när byggnadernas användning har ändrats för att avgöra om det är möjligt att besluta om eventuell byggsanktionsavgift.

I Förrådsviken rör det sig om ett trettiotal båthus (ej medräknat komplementbyggnader), uppskattat utifrån kartmaterial.

I Abisko gäller det en del av ett större båthus/ garage som kan misstänkas användas för annat ändamål.

Miljö

Ett flertal avvikelser gentemot vattenverksamhet kan misstänkas utifrån vad som rent visuellt framkommit vid besöket. Vid ett flertal av båthusen i Stenbacken har grynnor upplagts ut i sjön, och i vissa fall har betongfundament uppförts i vattenlinjens omedelbara närhet.

Vissa grynnor har uppförts nästan som en skyddande hamn. När dessa åtgärder utförts är oklart, men dylika anläggningar har varit tillstånds- eller anmälningspliktiga åtminstone sedan Vattenlagen (1983:291) infördes.

Det kan göras iakttagelsen att det inte kan uteslutas att några av rensnings- och stenpirsanläggningarna och i vart fall en av betongbryggorna är av så pass sent utförande att de kan vara tillstånds- eller anmälningspliktiga.

Miljö- och byggnadsförvaltningens bedömning

Enligt 11kapitlet 9 § Miljöbalken (1998:808) är nedanstående att anse som vattenverksamhet:

1. uppförande, ändring, lagning eller utrivning av en anläggning i ett vattenområde,
2. fyllning eller pålning i ett vattenområde,
3. bortledning av vatten från ett vattenområde,
4. grävning, sprängning eller rensning i ett vattenområde,
5. en annan åtgärd i ett vattenområde som syftar till att förändra vattnets djup eller läge.

Miljö- och byggnämnden är jämlikt Miljöbalken skyldig att åtalsanmäla misstänkta brott mot Miljöbalken och är avseende misstänkt olovlig vattenverksamhet skyldig att skicka ärendet vidare till Länsstyrelsen som är tillsynsmyndighet för vattenverksamhet.

Förvaltningschef Anders Karlsson frågar nämnden om nämnden vill ge förvaltningen något uppdrag angående rapporten.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår därefter

att Miljö- och byggnämnden att lägger rapporten med beaktande till handlingarna

§ 279 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningen får i uppdrag att anmäla misstanke om olovlig vattenverksamhet till Länsstyrelsen

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 280

G-2019-15

Utvärdering av verksamhetsplan för Miljö- och byggnämnden 2019

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga utvärderingen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Nämndens verksamhetsplan har utvärderats av förvaltning och presidium varvid det har konstaterats att samtliga uppställda mål för nämndens verksamhet kan sägas vara uppnådda.

Bakgrund

I verksamhetsplanen anges övergripande mål för Miljö- och byggnämndens verksamhet under året, delmål och sätt att nå målen liksom utgångsläge samt resurser och förutsättningar för måluppfyllelse. I risk- och konsekvensanalysen som kopplas till planen anges hot mot måluppfyllelse och sätt att undvika dessa.

Utgångsläge

Räddningstjänsten är välbemannad, välorganiserad och välutbildad. Bygglovskontoret är fullbemannat, välorganiserat och välutbildat. Miljökontoret har rekryteringsbehov, kommer delvis att omorganisera men har en hög kompetensnivå. Verksamheten är stabil men behöver ständigt anpassas till nya förutsättningar och lagkrav.

Resurser och förutsättningar

Motiverade medarbetare som enligt medarbetarenkäten tycker att de har bra förutsättningar att lösa uppgiften. Digitalt stöd för verksamheten är modernt hos miljökontoret och räddningstjänsten men behöver bytas ut hos bygglovskontoret. Stödorganisationen avseende ekonomi och personalhantering fungerar bra.

Mål för verksamheten

Mål	Delmål	Klart
Personalgruppen skall ha ändamålsenlig storlek, känna trygghet i arbetet och ligga i topp vid mätningar av arbetsmiljö	sjuktal under genomsnittet i koncernen personalen hinner med sina arbetsuppgifter på arbetstid ingen arbetsrelaterad stress behöver noteras i Adato	Konsulter och extrapersonal har arbetat vid behov och tempot har hållits uppe i myndighetsutövningen. Arbetsmiljön upplevs hanterad. Målet nått.
Ändamålsenligt IT- stöd skall finnas för verksamheten	Medel för uppdaterat IT-stöd åskas kompetensutveckling för att använda hjälpmedlets potential genomförs	Nytt bygglovshanterings-system införd och implementerat. Målet nått.
Lagenlig och effektiv myndighetsutövning som	Ärenden hanteras i enlighet med Förvaltningslagen	Vi erbjuder info under hela bygglovsprocessen

präglas av öppenhet och transparens	Ärenden kommuniceras och förklaras så att antalet anmälda klagomål i enlighet med klagomåls-hanteringsrutinen uppgår till max 10 st. per år	och finns tillgängliga live och via telefon/ mail. Expeditionstiderna utvärderas och anpassas. Bygglov och miljö samverkar kring mottagningen i hallen. Hjälptas av näringslivslotsarna för att vägleda sökande Målet nått.
Nämnd och tjänstemän känner trygghet i beslutsfattandet och minst 90 % av beslut som överklagas ska vinna laga kraft	Inga ärenden ska falla mellan stolarna på grund av oklarhet om beslutsvägar	Samverkansmöten fortsätter och vi upplever att vi får en allt större samsyn med sökande. Målet nått.
Samtliga bygglovsärenden ska hanteras inom ramen för Plan- och bygglagen	Alla bygglovsärenden ska ha en handläggningstid på maximalt tio veckor och minst 50 % av ärendena inom detaljplan ska ha en handläggningstid på mindre än fem veckor	Vi följer upp alla ärenden nära under hela handläggningen Målet i stort sett nått.
Det dagliga arbetet och myndighetsutövningen ska präglas av strävan efter att minimera beslutstider, brukarorientering, tillgänglighet, informationtransparens, dialog och samverkan med medborgarna	Vi ska finnas tillgängliga för sökande varje dag, både för spontanbesök och på bokade tider Där möjlighet ges ska enklare bygglovsärenden som start- och slutbesked kunna meddelas digitalt inom maximalt 24- 48 timmar	Beslutstider för bygglov på i medeltal under 4,5 veckor under de tre senaste kvartalen God dialog med sökande via mottagning i hallen och samverkansmöten. Målet nått.
Räddningstjänsten ska ha en sådan organisation och utrustning att lagenlig verksamhet ska kunna bedrivas över hela kommunens yta	Personalen och ledningen ska vid medarbetar-enkäten anse att de har goda möjligheter att utföra sina arbetsuppgifter	Åskanden inför 2020 inlämnade Målet i stort sett nått.
Verksamheten skall arbeta självförbättrande och på eget initiativ identifiera förbättringsområden på eget initiativ eller i samverkan med medborgare	Medarbetarna ska varje månad ges tillfälle till att komma med synpunkter och förslag på förbättringar	Täta Arbetsplatsträffar med möjlighet till kollegialt lärande Vi ser på möjligheten att komplettera statistiken med siffror på kompletteringar Målet nått

Sätt att nå mål

Mål	Delmål	Sätt att nå mål
Personalgruppen skall ha ändamålsenlig storlek, känna trygghet i arbetet och ligga i topp vid mätningar av arbetsmiljö	sjuktal under genomsnittet i koncernen personalen hinner med sina arbetsuppgifter på arbetstid ingen arbetsrelaterad stress behöver noteras i Adato	Arbeta för ändamåls-enlig budget Arbeta för införande av moderna digitala stödresurser

Ändamålsenligt IT- stöd skall finnas för verksamheten	Medel för uppdaterat IT-stöd äskas kompetensutveckling för att använda hjälpmedlets potential genomförs	Arbeta för införande av moderna digitala stödresurser
Lagenlig och effektiv myndighetsutövning som präglas av öppenhet och transparens	Ärenden hanteras i enlighet med Förvaltningslagen Ärenden kommuniceras och förklaras så att antalet anmälda klagomål i enlighet med klagomåls-hanteringsrutinen uppgår till max 10 st. per år	Arbeta för att alla sökande, verksamhetsutövare, medarbetare och politiker känner till aktuellt regelverk avseende myndighetsutövningen
Nämnd och tjänstemän känner trygghet i beslutsfattandet och minst 90 % av besluten som överklagas ska vinna laga kraft	Inga ärenden ska falla mellan stolarna på grund av oklarhet om beslutsvägar	Nämnden utbildas, tydlighet kring mål, dialog förs kring myndighetsutövningen i personalgruppen
Samtliga bygglovsärenden ska hanteras inom ramen för Plan- och bygglagen	Alla bygglovsärenden ska ha en handläggningstid på maximalt tio veckor och 60 % av ärendena inom detaljplan ska ha en handläggningstid på mindre än fem veckor	Låg personalomsättning, tydlig uppföljning och arbetsledning samt tillräckliga stödresurser på plats
Det dagliga arbetet och myndighetsutövningen ska präglas av strävan efter att minimera beslutstider, brukarorientering, tillgänglighet, informationstransparens, dialog och samverkan med medborgarna	Vi ska finnas tillgängliga för sökande varje dag, både för spontanbesök och på bokade tider Där möjlighet ges ska enklare bygglovsärenden som start- och slutbesked kunna meddelas digitalt inom maximalt 24- 48 timmar	Ökad närvaro av inspektörer och koordinatörer i stadshushallen Öppet hus minst en gång per år Samverkansmöten genomförs med näringsliv och stadsbyggnadsförvaltningen
Räddningstjänsten ska ha en sådan organisation och utrustning att lagenlig verksamhet ska kunna bedrivas över hela kommunens yta	Personalen och ledningen ska vid medarbetar-enkäten anse att de har goda möjligheter att utföra sina arbetsuppgifter	Anpassa organisation och utrustning till omvärlden krav Samverka med andra aktörer för ökad trygghet i hela kommunen
Verksamheten skall arbeta självförbättrande och på eget initiativ identifiera förbättringsområden	Medarbetarna ska varje månad ges tillfälle till att komma med synpunkter och förslag på förbättringar	Regelbundna möten hålls mellan ledning och medarbetare

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att lägga utvärderingen med godkännande till handlingarna

§ 280 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 281

G-2019-16

Utvärdering av internkontrollplan för Miljö- och byggnämnden 2019

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga utvärderingen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Miljö- och byggnämndens internkontrollplan och riskbedömning för 2019 har utvärderats av förvaltning och presidium och det har konstaterats att arbetet med att säkra måluppfyllelse varit framgångsrikt.

Avseende området nämndsutbildning har nämnden beslutat om att detta ska genomföras i form av självstudier på Internet. Här finns dock önskemål om att utbildning ska genomföras på plats varför det tas med till arbetet inför nästa års verksamhetsplan att mer nämndsutbildning önskas.

Internkontroll- och åtgärdsplan 2019

S = Sannolikhet
1= osannolik
2= möjlig
3= sannolik

K= Konsekvens
1= låg
2= möjlig
3= hög

RM= Riskmått (SxK)
1-3= acceptabel
4-6= förhöjd risk
7-8= hög risk
9= oacceptabel risk

Område	Identifiering av risk	Konsekvens/ Effekt	S	K	SxK= RM	Åtgärder	Ansvar	Klart
Långsiktig personal-försörjning	Myndighetsarbetet fördröjs på grund av personalbrist	Bristande service till medborgarna	2	3	6	Förvaltningen arbetar i enlighet med personalförsörjningsplan och för god arbetsmiljö	FC och avdelningschefer	Vikare- och konsultplanering inför sommaren har fungerat bra. Klart
Ändamålsenligt IT-stöd	Servicen till medborgarna försämras på grund av otidsenliga hjälpmedel	Bristande service till medborgarna	2	3	6	Förvaltning och nämnd arbetar för att tillhandahålla tidsenliga hjälpmedel	Nämnd, FC, avdelningschefer	Nytt ärendehanteringssystem införs till hösten Klart

Justerande sign

Utdragsbestyrkande

Lagenlig och effektiv myndighetsutövning som präglas av samverkan, öppenhet och transparens	Vi lyckas inte motivera våra beslut och varför de fattas som de gör	Medborgarna förlorar förtroendet för myndighetsutövningen	1	3	3	Erbjuda information och vara tillgängliga för frågor och synpunkter	Nämnd, FC och Avdelningschefer	Vi samverkar Allt mer med näringslivet Klart
Nämnd och tjänstemän känner trygghet i beslutsfattandet	Nämnd och tjänstemän vet inte om de fattar rätt beslut	Dålig arbetsmiljö och osäkerhet i myndighetsrollen	1	3	3	Utbildning till politiker och tjänstemän	FC och avdelningschefer	Nämndsutbildning genomförs Delvis klart
Samtliga bygglovsärenden ska hanteras inom ramen för Plan- och bygglagen	Beslut fattas inte inom föreskriven tid	Allmänhetens förtroende för nämndens arbete skadas	2	3	6	Det dagliga arbetet följs upp och åtgärder sätts in för att förhindra dröjsmål i handläggningen	FC och avdelningschefer	Avdelningschefer följer nära upp handläggningen Klart
Räddningstjänsten ska ha en sådan organisation och utrustning att lagenlig verksamhet ska kunna bedrivas över hela kommunens yta	Minskad känsla av trygghet hos kommunens medborgare	Utveckling i kommunen äventyras	2	3	6	Organisation, planer och metoder anpassas kontinuerligt till omvärldens krav	Räddningschef	Budget-Beredning genomförs Klart
Verksamheten skall arbeta självförbättrande och på eget initiativ identifiera förbättringsområden	Verksamheten kan fastna i felaktiga arbetsformer	Vi kan inte ge allmänheten den service de har rätt att förvänta sig av oss	2	2	4	Kontinuerligt fånga upp synpunkter från medarbetare och allmänhet och föra dem vidare till berörd chef	Alla	Täta möten med all personal genomförs där möjlighet ges för kollegialt lärande Vi ser på möjligheten att utöka statistiken med siffror på kompletteringar Klart

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att lägga utvärderingen med godkännande till handlingarna

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 282

G-2019-75

**Val av ledamöter och ersättare till Miljö- och byggnämndens arbetsutskott
MOB 2019-02-28 § 61**

Miljö- och byggnämnden beslutar således

- att Sten Nylén (SJVP), Lars-Johan Dahlhägg (M) och Siv Gunillasson-Sevä (S) utses till ordinarie ledamöter i Miljö- och byggnämndens arbetsutskott
- att Mats Holmström (C), Göran Johansson (C) och Lars-Erik Kuhmunen (SL) utses till ersättare i Miljö- och byggnämndens arbetsutskott
- att ersättare endast kallas in vid ordinarie ledamots frånvaro
- att arvodering sker enligt arvodesreglemente för Kiruna kommun
- att arbetsutskottets arbete inleds 2020-01-01

Beskrivning av ärendet

Kommunfullmäktige har beslutat om att ett arbetsutskott ska inrättas i Miljö- och byggnämnden (§ 86 2018.00726 300).

Av beslutet framgår att arbetsutskottet skall bestå av 3 ledamöter och 3 ersättare.

Detta innebär att val av 1 ordinarie ledamot utöver ordförande och vice ordförande till utskottet samt 3 ersättare måste genomföras samt att startdatum för utskottets arbete blir 2020-01-01.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

- att Miljö- och byggnämnden utser 3 ordinarie ledamöter och 3 ersättare i arbetsutskottet
- att besluta om att arbetsutskottets arbete inleds 2020-01-01

§ 282 forts.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

- av Sten Nylén (SJVP) och Siv Gunillasson-Sevä (S)
- att Sten Nylén (SJVP), Lars-Johan Dahlhägg (M) och Siv Gunillasson-Sevä (S) utses till ordinarie ledamöter i Miljö- och byggnämndens arbetsutskott
- att Mats Holmström (C), Göran Johansson (C) och Lars-Erik Kuhmunen (SL) utses till ersättare i Miljö- och byggnämndens arbetsutskott
- att ersättare endast kallas in vid ordinarie ledamots frånvaro
- att arvodering sker enligt arvodesreglemente för Kiruna kommun
- att arbetsutskottets arbete inleds 2020-01-01

Nämnden beslutar i enlighet med ordförande Sten Nyléns (SJVP) och Siv Gunillasson-Seväs (S) yrkande

§ 283

G-2019-76

Arbete för att uppfylla kraven i FN:s barnkonvention

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

I FN:s barnkonvention sägs att barnets rättigheter skall beaktas vid allt beslutsfattande samt att barnperspektivet ska vägas in i beslutsfattande.

Det föreslås att konventionen ska bli lag 2020-01-01 och i syfte att möta detta krav på vår verksamhet föreslås inrättandet av en barn- och ungdomsportal på förvaltningens web- plats.

Via denna portal ska barn och unga kunna ta del av nämndsbeslut och få dem förklarade för sig antingen på telefon eller via mail.

Rent praktiskt går detta till så att den unge/ unga skriver eller ringer till förvaltningen och får del av efterfrågat protokollsmaterial för att sedan kunna ställa frågor och få dessa besvarade på lätt svenska.

Frågor och svar redovisas också för nämnden i underlagen inför varje sammanträde för att nämnden på detta vis ska kunna väga in de ungas åsikter i sitt beslutsfattande.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

Det föreslås miljö-och byggnämnden att

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 284

G-2019-19

Förvaltningschefen informerar

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Förvaltningschef Anders Karlsson informerar enligt:

- Marie Persson (V) är ny insynspolitiker i Miljö- och byggnämnden
- Kommunstyrelsen har beslutat att ge Tekniska verken i uppdrag att under 2019 städa Keinovuopio gamla soptipp
- Överklagan av bygglovet för Kiruna räddningstjänst tas inte upp till prövning av Mark- och miljö- överdomstolen
- Länsstyrelsen har kontaktat förvaltningen angående beslut i ärendet MoB 2019-496 och påtalar vikten av att motivera de beslut som fattas så att besluten vid en granskning kan anses vara korrekt fattade och kan bedömas även utifrån innehåll.
- Detaljplan för Ice Hotel öst beräknas vara klar under våren 2020

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga informationen med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 285

G-2019-34

Inför budget 2020-2021

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att förvaltningen bereder ärendet ”halv bygglovstaxa för första byggnaden, därefter full taxa”

Beskrivning av ärendet

Inför arbetet med internbudget 2020, taxor och avgifter 2021 samt driftbudgetäskanden 2021 vill förvaltningen uppmärksamma nämnden på ett antal punkter.

- Nämnden har idag ingen finansiering för ett arvoderat arbetsutskott. Medel för ett sådant måste äskas inför 2021.
- Antalet ansökningar om stora bygglov kommer att vara avsevärt mindre än inför 2019 varför intäktsdelen i budgeten måste justeras ned
- Intäkter utifrån sanktionsavgifter i tillsynsverksamheten på bygglovskontoret har minskat vilket är positivt. Det bör dock bäras i åtanke att sanktions-avgifterna är tänkta att finansiera tillsynsverksamheten och inte kan sättas ned så mycket att tillsynsverksamheten bidrar till ett ekonomiskt underskott för nämnden.
- LKAB meddelar att man kommer att söka bygglov för ett större antal småhus inom de närmaste åren och för tillfället omfattas även företag av reglerna om halverad bygglovsavgift för en- och två bostadshus.
- Räddningstjänstens stora överskott 2019 beror på intäkter från MSB avseende ersättning för skogsbrandsbekämpning 2018 och övningen Barents Rescue 2019.
- Försäkringspremier är idag underbudgeterade i säkerhetschefens budget och det bör äskas om tilläggsbudgetering

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden lägger informationen med beaktande till handlingarna.

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningen bereder ärendet ”halv bygglovstaxa för första byggnaden, därefter full taxa”

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 286

G-2019-34

Tilläggsäskande gällande driftmedel

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att anta skrivelsen som sitt eget äskande på 500 000 kronor för 2019 och 600 000 kronor för 2020 och lämna det vidare till Kommunfullmäktige för beslut

Beskrivning av ärendet

Det föreslås Miljö- och byggnämnden att anta skrivelsen som sitt eget äskande på 500 000 kronor för 2019 och 600 000 kronor för 2020 och lämna det vidare till Kommunfullmäktige för beslut.

Säkerhetschefens budget har flyttats till Miljö- och byggnämnden och det har vid en genomgång upptäckts att de anslagna medlen för försäkringspremier inte motsvarar utgifterna. Orsaken till detta är att premienivåerna är avsevärt högre än vad som tidigare beräknats och att de inte justerats under de senaste åren.

I syfte att täcka dessa kostnader och för att skapa en realistisk budget bör det inför 2020 äskas om en tilläggsbudgetering på 600 000 kronor. För att täcka underskottet avseende premiekostnader för 2019 bör det äskas om 500 000 kronor.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår

att Miljö- och byggnämnden beslutar om att anta skrivelsen som sitt eget äskande på 500 000 kronor för 2019 och 600 000 kronor för 2020 och lämna det vidare till Kommunfullmäktige för beslut

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att förvaltningens förslag bifalles

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 287

Delgivningar

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga delgivningarna med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Föreligger skrivelse 2019-11-19 från Miljö- och byggnadsförvaltningen av vilken beskriver att följande delgivningar presenteras till nämnden:

Delgivningar byggnadskontoret:

a) Länsstyrelsen i Norrbottens län beslut daterat 2019-10-18 om att inte överpröva kommunalt beviljad strandskyddsdispens.

Dnr: MoB 2019-548

Länsstyrelsens i Norrbottens län beslutar: att inte överpröva beslut fattat av Miljö- och byggnämnden i Kiruna kommun om beviljande av strandskyddsdispens för nybyggnad av förråd på fastigheten KURRAVAARA 4:59.

b) Umeå tingsrätt, Mark- och miljödomstolens beslut daterat 2019-10-21 gällande överklagat beslut från Länsstyrelsen i Norrbottens län den 2019-04-09 - i ärende nr 403-554-2019, om bygglov för nybyggnad av fritidshus på fastigheten Kiruna Vittangi 38:29.

Dnr: MoB 2018-241

Umeå tingsrätt, mark- och miljödomstolen meddelar följande domslut: att avslå överklagandet.

c) Länsstyrelsen i Norrbottens län beslut daterat 2019-11-05 om överklagandet av Miljö- och byggnämndens i Kiruna kommuns beslut 2019-09-12, § 214, om bygglov för nybyggnad av fritidshus på fastigheten KURRAVAARA 3:39, 3:40

Dnr: MoB 2018-342

Länsstyrelsen i Norrbottens län beslutar: att upphäva och återförvisa det överklagade beslutet.

d) Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolens beslut daterat 2019-11-11 om överklagat avgörande i Umeå tingsrätt Mark- och miljödomstolens dom 2019-09-03 i mål nr P 1428-19, gällande bygglov för nybyggnad på fastigheten INDUSTRIIN 9:7 i Kiruna kommun; nu fråga om prövningstillstånd.

Dnr: MoB 2018-000152

Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen meddelar följande domslut: att inte ge prövningstillstånd. Mark- och miljödomstolens avgörande står därför fast.

e) Umeå tingsrätt Mark- och miljödomstolens domslut daterat 2019-10-21 gällande överklagan av beslut från Länsstyrelsen i Norrbottens län 2019-04-09 i ärende nr 403-554-2019, om bygglov för nybyggnad av fritidshus på fastigheten Kiruna Vittangi 38:29.

Dnr: MoB 2018-000241

Umeå tingsrätt Mark- och miljödomstolen domslut daterat 2019-10-21 har vunnit laga kraft 2019-11-11.

§ 287 forts.

f) Länsstyrelsens beslut daterat 2019-11-15 gällande beslut att inte överpröva kommunalt beviljad strandskyddsdispens.

Dnr: MoB 2019-542

Länsstyrelsen i Norrbottens län beslutar: att inte överpröva beslut fattat av Miljö- och byggnämnden i Kiruna kommun om beviljande av strandskyddsdispens för nybyggnad av båthus på fastigheten JUKKASJÄRVI KROVOÖVERLOPPSMARK 1:1.

g) Länsstyrelsens beslut daterat 2019-11-15 gällande beslut att inte överpröva kommunalt beviljad strandskyddsdispens.

Dnr: MoB 2019-533

Länsstyrelsen i Norrbottens län beslutar: att inte överpröva beslut fattat av Miljö- och byggnämnden i Kiruna kommun om beviljande av strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus på fastigheten KURRAVAARA 8:50.

Delgivningar miljökontoret:

a) Anmälan om misstänkt olovlig läkemedelsförsäljning, LOMBIA 2 Vid livsmedelsinspektion noterades att kosttillskott med läkemedelsklassat innehåll fanns till försäljning inom verksamheten. Händelsen polisanmäls. Dnr: M-2019-684

b) Anmälan om misstänkt miljöbrott, Värmen 2. Förvaltningen har överlämnat misstanke om miljöbrott gällande Kiruna värmeverk. Det handlar om överträdelser som skett under 2018 och har redovisats i miljörapporten. Överträdelserna gäller villkor 2 (kadmium), villkor 3 (kolmonoxid), utsläpp av dioxiner och utsläpp av stoft. Dnr: M-2019-731

c) Klagomål om nedskräpning, Kiruna 1:163. Ett klagomål har inkommit beträffande nedskräpning vid Kiruna avfallsanläggning, ärendet är under handläggning. Dnr: M-2019-698

d) Överklagan angående beslut om avslag från kommunal avfallshämtning, KUTTAINEN 47:2. Ärendet har skickats vidare till Länsstyrelsen i Norrbotten för prövning.
Dnr: M-2019-681

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga delgivningarna med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 288

Anmälan av delegationsbeslut trafikärenden

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Föreligger skrivelse 2019-11-19 från miljö- och byggnadsförvaltningen vilken beskriver att delegationsbeslut tagna enligt delegationsordning

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 289

Anmälan av delegationsbeslut miljöärenden

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Föreligger skrivelse 2019-11-19 från miljö- och byggnadsförvaltningen vilken beskriver att delegationsbeslut tagna enligt delegationsordning

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 290

Anmälan av delegationsbeslut byggärenden

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Föreligger skrivelse 2019-11-19 från miljö- och byggnadsförvaltningen vilken beskriver att delegationsbeslut tagna enligt delegationsordning

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande

§ 291

Anmälan av delegationsbeslut räddningstjänst

Miljö- och byggnämnden beslutar således

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Föreligger skrivelse 2019-11-19 från miljö- och byggnadsförvaltningen vilken beskriver att delegationsbeslut tagna enligt delegationsordning

Yrkanden och beslutsgång

Yrkanden i nämnden

av Sten Nylén (SJVP)

att lägga de anmälda delegationsbesluten med godkännande till handlingarna

Nämnden beslutar i enlighet med Sten Nyléns (SJVP) yrkande
